

Приложение 6.2: Коментари, получени по време на обществените обсъждания на Доклада за ОВОС

Таблица 6.2.1 Коментари от обществените обсъждания на Доклада за ОВОС и становища на Саут Стрийм Транспорт

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
<i>Въпроси и коментари, получени по време на общественото обсъждане проведено в гр. Варна (19.12.2013 г.)</i>				
1.	жител на местна общност	Въпрос за достъпа и затварянето на плаж Паша дере.	Плаж Паша дере ще може да се използва свободно по време на строителството и по време на експлоатацията Във връзка със сигурността, по време на строителството, може да се наложи достъпът до някои части от плажа непосредствено над тунелите да бъде ограничен, за кратки периоди от време, докато микротунелната машина преминава под плажа. Това ще засегне ивица с ширина около 150 m, която ще бъде затворена за няколко дни, когато микротунелната машина преминава под плажа. Общо взето, хората ще могат да продължат да посещават плажа.	НЕ
2.	жител на местна общност	Вярно ли е, че излазът на Паша дере няма да бъде променен? По БТВ съобщиха, че представители на Газпром са казали, че излазът на Паша дере няма да бъде променен, тоест, че не може да се промени мястото на излизане на газопровода на сушата.	При избора на трасе са взети в предвид всички аспекти и на околната и на социалната среда, включително и хората и домакинствата.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
2.	жител на местна общност		<p>За да се планира трасето, са извършени много проучвания от 2009 г. насам. Пресичането от дълбоките части на морето до плитките води е много стръмно, и това е важно ограничение при определянето на трасето в морето. След избора на трасе в морето и избора на пресичане на континенталния склон, бе направен анализ за намиране на подходящо място за излизане на брега в България. Разгледаните местоположения варират от площадка на 60 km северно от Варна до възможна площадка на 34 km южно от Бургас. Едно голямо ограничение е, че голяма част от българската брегова линия е обявена или като защитени зони по Натура 2000 или като защитени територии с национална защита. Освен това, по брега са разположени множество населени места и туристически курорти. Ето защо е решено да се избере площадката и трасе на газопровода близо до съществуващия газопровод Галата, така че да се обединят техните въздействия, като същевременно се избягват двете защитени територии Лиман и Ракитник и се осигурява безопасно отстояние на съоръженията от населени места и курортни зони.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
3.	жител на местна общност	Плажът е важен за нас, но проблемът е големият промишлен комплекс. За нас, най-важното е, че ще бъде изградена компресорна станция.	ИП за „Морски газопровод Южен поток – български участък“ не изгражда никое от съоръженията, посочени в изказването. Настоящото ИП няма да произвежда шум и замърсяване на околната среда по време на експлоатацията. ИП ще бъде изградено и ще се експлоатира в пълно съответствие с действащата нормативна уредба на РБългария.	НЕ
4.	жител на местна общност	Ние вече представихме становището си, че компресорна станция и приемен терминал не може да се изгради на около 1 km от 800 къщи на територията на Ракитника, те нямат място тук, защото ще има шум - 50dB и инфразвук, който ще ни облъчва денонощно. Шумът под 15 Hz убива населението без дори да се чува. Освен това ще филтрирате токсични вещества в близост до вододайната зона. В близост има билки, животни; вчера видях живи зайци, а вие ще ги изгоните! С приемния терминал ще отровите и земите и въздуха!.... Имайте предвид, че нарушавате ЗУТ, където е описано как се прави такова строителство.	Поставените въпроси за компресорната станция и приемния терминал са извън обхвата на инвестиционно предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България).	

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
5.	жител на местна общност	Знаете ли за бонуси (във вид на хонорари), които са давани на представители на ИО-БАН, защото са работили по този проект през 2009-2011? Тези изследвания са манипулирани, правени са с корупция.	Договорът на URS със Саут Стрийм Транспорт е сключен през 2012 г. През 2013 г., чрез компанията ГеоМарин са наети експерти от ИО-БАН за да извършат морските проучвания за ДОВОС, резултатите от които са публикувани и са обществено достояние чрез Доклада за ОВОС. Има инженерни и океанографски проучвания, извършвани в периода 2009-2010 г. Резултатите от тях също са използвани в ДОВОС. Сигналите за корупция, следва да бъдат отнесени към съда. Саут Стрийм Транспорт не е получавало такива сигнали.	НЕ
6.	жител на местна общност	На колко километра от Варна е газопроводът?	Ракитника (квартал на Варна) е на 1.7 km.	НЕ
7.	жител на местна общност	Запознати ли сте, че има проект, според който е проектирано на по-малко от 5 km да живеят 100 хил. жители на Варна, което е също зона за развлечение и туризъм. Варненци ще останат без кислород. Знаете ли колко пустеещи индустриални зони има около Варна, защо тръбопровода не мине от там?	Оценката на въздействие отчита всички рецептори и съществуващи и бъдещи, включително и хората. Не се очаква ИП да окаже значително въздействие върху тях. Възможните алтернативи за осъществяване на ИП са разгледани в глава 4 на ДОВОС.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
7.	жител на местна общност	<p>Град Варна, най-големият морски град и втори по големина в България, възнамерява да се разраства натам, а вие ще го възпрепятствате.</p> <p>Какво означава „значително“?!</p>	<p>В глава 8 на ДОВОС подробно е описана методиката за оценка на значимостта на въздействията, като са дадени и използваните при оценката критерии.</p>	НЕ
8.	жител на местна общност	<p>Проектът е в разрез с българското законодателство за транспортиране на газ при налягане 100 атмосфери. При авария какво ще стане? Ще изгорим, има и почивни станции и летуващи.</p> <p>В представения през юли проект казвате, че няма да има въздействие, но не е така! От компресорната станция ще има много шум, който ще се мултиплицира със съществуващата компресорна станция.</p> <p>Изместете Компресорната станция и Приемния терминал на 15 km на юг.</p>	<p>ИП ще бъде изградено и ще се експлоатира в пълно съответствие с действащата нормативна уредба на РБългария.</p> <p>Непланираните събития са много малко вероятни. Тръбите са направени от изключително здрава стомана, с дебелина от почти 4 cm, и ще бъде направено всичко възможно, за да предотвратят всякакви дефекти. В малко вероятния случай на изтичане или спукване, газопроводът ще бъде затворен веднага.</p> <p>Експлоатацията на газопровода ще се следи денонощно посредством усъвършенствана система за контрол и сензорна система. Газопроводът ще бъде построен така, че да бъде едно от най-сигурните средства за транспортиране на газ.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
8.	жител на местна общност		ИП за „Морски газопровод Южен поток – български участък“ не изгражда компресорната станция и приемен терминал. Поставените въпроси са извън обхвата на инвестиционното предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България).	НЕ
9.	жител на местна общност	Гражданите на Варна, подадохме подписка от над 1100 души, че не искаме проекта (газопровода и компресорната станция) да минава на по-малко от 5 km от град Варна? Запознат ли сте? Какво можем да направим ние варненци, за да не излиза тръбопровода при Паша дере.	Саут Стрийм Транспорт е информирана за подписката и затова компанията реши да използва безизкопен метод за пресичане на плажа. Саут Стрийм Транспорт разработва само пресичането на брега от изброените във въпроса елементи на газопроводната система.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
		Благодарение на мястото на пресичане, бреговете съоръжения и компресорната станция са свързани. Можем ли ние да направим нещо, за да се промени това нещо?	При избора на трасе и излизане на брега са взети в предвид аспектите и на околната и на социалната среда, включително и населението. Процесът на избор на трасе и излизането на брега е описан в Глава 4 на ДОВОС.	НЕ
10.	жител на местна общност	Някой от вас посещавал ли е местата, които тази вечер са обект на обсъждане, през лятото? Знаете ли, че там хора работят постоянно и много рибари са взели и кредити. Много хора си изкарват хляба там и възпрепятстването на тяхната дейност няма ли да има въздействие върху поминъка им?	Всички експерти са посещавали многократно района на ИП във връзка с изготвянето на ДОВОС. В ДОВОС е оценено въздействието както върху рибарството, така и върху видовете риби. Проведени са проучвания и интервюта с рибарите от Ада бахча – най-близко разположеното рибарско селище - както и с други рибарски организации в гр. Варна. Получените данни и информация са използвани в ДОВОС и за разработване на мерки за минимизиране на потенциалните въздействия.	НЕ
11	жител на местна общност	Там [плаж Паша дере] е единственото място, където хората могат да отидат без да са в хватката на концесионерите.	Проведени са редица проучвания за набиране на информация за използването на плажа. Избраният беззкопен метод за пресичане на плажа осигурява свободното ползване на плажа по време на строителството и експлоатацията.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
11.	жител на местна общност		Във връзка със сигурността, по време на строителството, може да се наложи достъпът до някои части от плажа непосредствено над тунелите да бъде ограничен за кратки периоди от време, докато микротунелната машина преминава под плажа. Това ще засегне ивица с ширина около 150 m, която ще бъде затворена за няколко дни когато микротунелната машина преминава под плажа.	НЕ
12.	жител на местна общност	<p>Изобщо не трябва да се вярва на БТВ и Нова ТВ.</p> <p>Щяло да има 100 хил. души разрастване [на града в южна посока], а в същото време иска да си остане вилна зона.</p> <p>По отношение на корупцията - познавам няколко души (експерти), които не стига, че не са взели подкупи, а и не са им изплатени дори хонорарите.</p> <p>В момента тече друга подписка в подкрепа на проекта.</p>	ИП ще бъде изградено и ще се експлоатира в пълно съответствие с действащата нормативна уредба на РБългария.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
13.	жител на местна общност	Има ли за ИП алтернативно място [на компресорната станция], защото шумът наистина е голям?	<p>Настоящото ИП няма да произвежда шум и замърсяване на околната среда по време на експлоатацията.</p> <p>Поставените въпроси за компресорната станция и приемния терминал са извън обхвата на инвестиционно предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България). Информация за алтернативите на разположение на компресорната станция и приемния терминал са включени в Доклада за ОВОС на ЮПБ АД.</p>	НЕ
14.	Член на Движение „Възход за Варна“	<p>Да се помисли за алтернативно трасе.</p> <p>Бъдещото развитие на Варна е единствено на юг, тя няма възможност да се развива на другаде. Ако смятате, че тази Компресорна станция няма да има отражение върху туризма и на възприятието на Варна като туристическа и дори екологична точка, много бъркате.</p>	В раздел 4 на ДОВОС са разгледани различни алтернативи на трасето на ИП. Кумулативното въздействие от наземните съоръжения на двата проекта е разгледано в точка 11.4.9 на ДОВОС.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
14.	Член на Движение „Възход за Варна“		Поставените въпроси за компресорната станция и приемния терминал са предмет на инвестиционното предложение на Южен Поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ и неговата процедура по ОВОС.	НЕ
15.	Член на Движение „Възход за Варна“	Къде другаде има такава Компресорна станция на по-малко от 2 km от половин милионен град?	<p>Въпросът беше предаден от областния управител на Саут Стрийм Транспорт със следната формулировка „Има ли друго населено място в ЕС с големината на гр. Варна, където са построени компресорна станция и терминал за приемане на разстояние от 2 km от последните къщи в квартала?“</p> <p>До Областния управител на гр. Варна беше изпратен следният отговор за да бъде предаден на заинтересованите лица:</p> <p>„В Европейския съюз съществуват няколко площадки на наземни съоръжения и/или компресорни станции, разположени в близост до по-малки населени места, например Мофат, Сейнт Фергюс (Шотландия), Бактън, Иизнгтън, Тедлторп (Англия), Молноу, Олбернхау, Риукерсдорф (Германия).“</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
16	жител на местна общност	Колко микротунела ще има и колко ще стигнат до компресорната станция, която ще бъде най-голямото промишлено предприятие в района?	От Русия тръгват 4 тръби. За пресичане на плажа Паша дере ще се изградят 4 микротунела, на 10 m отстояние един от друг. Тръбите ще излязат на около 400 m навътре в сушата, като дълбочината на микротунелите под плажа ще бъде около 20 m. В оставащия участък на сушата, тръбата ще бъде положена в траншея с дълбочина 2 m. На повърхността няма да се вижда нищо освен наземните елементи на съоръженията на сушата, разположение на съответната площадка.	НЕ
17	жител на местна общност	Как на 500 m от 4 тръби с обща площ 60 m и на по-малко от 2 km от Компресорната станция ще отидете на плаж? На вас комфортно ли ще ви е да плажувате там?	<p>Тръбопроводите на сушата са положени под земята и няма да се виждат. Микротунелите са на дълбочина до 20 m. Не се очаква ползвателите на плажа да изпитват дискомфорт по време на експлоатацията на тръбопровода.</p> <p>Строителството на микротунелите ще продължи по график 1 година. Плажът ще бъде отворен през цялото време с ограничения на достъпа до определени участъци за кратки периоди за периода на строителството (виж отговора на въпрос 1).</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
18.	жител на местна общност	Искам да направя малко политическо изказване. Това е формално обсъждане, всичко е предрешено и не си мислете, че някой ще ни обърне внимание. Южен поток е фатален за майка България. Вие тук ще го изпипате, но ще има унищожително въздействие през страната. Ако мястото на Компресорната станция остане тук - мястото и е под водата, или на Шабла, където още стоят следите от нефтодобива.	Общественото обсъждане на настоящия ДОВОС се провежда в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по околна среда. В раздел 4 на ДОВОС са разгледани различни алтернативи на трасето на морския тръбопровод. Поставеният въпрос за мястото на компресорната станция е предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ и неговата процедура по ОВОС и Доклад за ОВОС.	НЕ
19.	жител на местна общност	Ще се организира ли съвместен дебат на двете фирми [ЮПБАД и Саут Стрийм Транспорт] с гражданите на Варна, защото наистина мястото на излизане на сушата е причина Компресорната станция да е на това място.	Саут Стрийм Транспорт разработва морския участък от цялостната газопроводна система Южен поток. Участъкът на сушата се разработва от компанията Южен Поток България АД. Проектите са свързани и единият не може да съществува без другия. В същото време, това са две отделни инвестиционни предложения, за които в България има две отделни процедури по ОВОС и се провеждат съответно отделни обществени обсъждания.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
19.	жител на местна общност		На срещите за обществени обсъждания на Доклада за ОВОС на едно от двете ИП присъстват и представители на фирмата, разработваща другото ИП, за да отговорят на въпросите на обществеността, които са от тяхната компетенция. За нас тези обсъждания са съвместни.	НЕ
20.	жител на местна общност	<p>Ще отречете ли, че мястото на компресорната станция е следствие от мястото на излизане на газопровода на сушата?</p> <p>Трябва ли Компресорната станция и Приемния терминал да са на една площадка? При Северен поток, компресорната станция и приемния терминал на една и съща площадка ли са?</p>	<p>В раздел 4 на ДОВОС са разгледани различни алтернативи на трасето на морския тръбопровод и излизането му на сушата.</p> <p>Компресорната станция трябва да бъде наблизо до излизането на тръбопровода на сушата, с което се изпълняват международните изисквания за безопасност. Добрата практика препоръчва да са на една площадка, заради безопасността. Проектът „Северен поток“ в момента няма компресорна станция до приемния терминал, но се предвижда строителството на такава, на по-късен етап от проекта. Компресорната станция ще бъде изградена на площадката на приемния терминал до гр. Любмин, Германия.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
21.	жител на местна общност	За всички е ясно, че и в двата проекта участието на Газпром е 50%, ясно е и защо са разделени - за да могат да си прехвърлят топката.	Системата Южен поток е с дължина над 2000 km с няколко компресорни станции. Нормално е отговорността за такъв мащабен проект, да се разпредели между няколко компании. Опитът, необходим да се полага тръбопровод на морското дъно, е специфичен и изисква фирми със съответната опитност при осъществяване на различните дейности. И двете фирми, Саут Стрийм Транспорт и ЮПБ АД, спазват стриктно българското законодателство.	НЕ
22.	жител на местна общност	Защо тръбопроводите излизат на Паша дере? Защо не се инвестира в преместване на газопровода и компресорната станция на юг (има няколко места за излизане между южната част на Варна и Камчия, на 5 km от Варна и на 5 km от Камчия)? Трябва ви място с полегат бряг и широки поляни. Камчия е такова място.	За излизането на тръбопровода на сушата е търсен такъв район, в който да има подходящо място за достъп на тръбопровода до брега от към морето, пресичане на брега и място за площадки на компресорна станция и приемен терминал. Тези места трябва да отговарят на множество различни условия и критерии, включително инженерни, такива за безопасност и по отношение на околната среда.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
22.	жител на местна общност		<p>В Доклада за ОВОС (глава 4) са разгледани различни алтернативи на пресичането на брега и трасето на морския тръбопровод на сушата и в морето. Алтернативите на ЮПБ АД са разгледани в Доклада за ОВОС на ИП „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“</p>	НЕ
23.	жител на местна общност	<p>Проблемът не е, че газопроводът ще гръмне, а шумът от компресорната станция, който се засилва многократно при вятър и може да се чува в центъра на Варна. Ами инфразвукът?</p>	<p>Непланираните събития са много малко вероятни. Тръбите са направени от изключително здрава стомана, с дебелина от почти 4 cm, и ще бъде направено всичко възможно, за да предотвратят всякакви дефекти. В малко вероятния случай на изтичане или спукване, газопроводът ще бъде затворен веднага. Експлоатацията на газопровода ще се следи денонощно посредством усъвършенствана система за контрол и сензорна система. Газопроводът ще бъде построен така, че да бъде едно от най-сигурните средства за транспортиране на газ.</p> <p>Поставените въпроси за компресорната станция и приемния терминал са предмет на инвестиционното предложение на Южен Поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ и неговата процедура по ОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
23.	жител на местна общност		<p>По време на срещата, въпросът е разяснен на присъстващите от експерта по шум, участвал в изготвянето на ДОВОС на ИП на Южен Поток България АД, проф. Драганчев.</p> <p>При посещението на гражданите на Варна в КС Портовая, в края на м. ноември са измерени нивата на шум и инфразвук от компресорната станция. Те не превишават хигиенните изисквания.</p>	НЕ
24.	жител на местна общност	Може ли компресорната станция да се измести на 5 km на юг вместо да се прилагат други технологии?	<p>Поставеният въпрос за мястото на компресорната станция е предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ и неговата процедура по ОВОС и Доклад за ОВОС.</p> <p>По време на срещата, въпросът е разяснен на присъстващите от инж. Валентин Станчев, представител на Южен Поток България АД, който също присъства на срещата.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
25.	жител на местна общност	<p>ОВОС е направена изключително професионално. Компресорната станция до Анапа, където е развит туризъм, е много по-мощна.</p> <p>На какво разстояние се намира КС в Анапа?</p> <p>До колкото знам има съществуваща компресорна станция и е по-близо до Варна, моля направете съпоставка.</p>	<p>КС при Анапа е в зона за развлечение в Русия и ще е повече от 4 пъти по-голяма от КС до Варна. Разстоянието до най-близкото населено място Гай Кодзор с 3273 жители е 1200 m. Следващите две населени места са Сукко (3153 жители) на 2900 m и Варваровка (2253 жители) на 4250 m.</p> <p>Компресорната станция е предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ и неговата процедура по ОВОС и Доклад за ОВОС. Саут Стрийм Транспорт не може да направи такава съпоставка.</p>	НЕ
26.	жител на местна общност	<p>Какво е кумулативното въздействие на визуалното възприятие в околността, след като вашата кула е 30 m?</p>	<p>Цялостното кумулативно визуално въздействие е оценено като незначително (точка 9.10 и точка 11.4.9 на Доклада за ОВОС). Съоръженията, които ще се виждат (1 комин на Саут Стрийм Транспорт с височина 30 m и 4 комина с височина 30 m и кула с решетъчна конструкция с височина 35 m на ЮПБАД) ще бъдат боядисани подходящо за да се впишат в околния ландшафт.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27.	жител на местна общност	<p>Кое налага ширина на строителния коридор извън зоната на дерето да е с ширина 120 m, при което ще се отсека още дървета?</p> <p>Това е зона ро Натура 2000и зелена зона на Варна. В коридора, за който аз говоря, са естествени дъбови гори.</p>	<p>Строителният коридор. В по-голямата си част строителният коридор на трасето на сушата е с ширина 60 m, като съвпада с постоянния сервитут на газопровода, освен в уастъка на пресичане на дерето. Там е необходимо тази ширина да се увеличи до 120 m по инженерни причини. Допълнителната площ е се използва за складиране на оборудване, маневриране и др. дейности.</p> <p>Дърветата, които са изсечени по време на строителството извън сервитута на газопровода може да бъдат възстановени.</p> <p>В ДОВОС е оценено въздействието на база предоставения проект на ИП. В района има и неестествени гори, както и други култури. Естествените гори, които се засягат са под 1% от зоната. Предвидено е залесяване с естествени дъбови гори.</p> <p>Кумулативната загуба на подходящи местообитания – естествени дъбови гори от двата проекта е 1,3%.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
28.	жител на местна общност	Направени ли са геоложки и хидрогеоложки проучвания? Ще има ли достатъчно вода за хората?	Направени са пълни геоложки проучвания за целия район. Водоснабдителните съоръжения в района черпят от дълбочина 60 m и повече, от напорния водоносен хоризонт на водното тяло. По данни на БДЧР, водното тяло има достатъчни експлоатационни ресурси, и ако е необходимо водочерпене от него за нуждите на ИП, това няма да се отрази на водоснабдяването в района. ИП не попада в СОЗ на водоизточници.	НЕ
29.	жител на местна общност	<p>ОУП предвижда територии и зони за отдих. Искам карта с местата, където се надвишава 35 dBA, в ДОВОС са очератни зоните с шумови нива над и под 55 dBA.</p> <p>Искам да разбера как така предположенията за двата проекта са различни и излизат различни резултати.</p>	В ДОВОС е направено моделиране на шума само по време на строителството, тъй като по време на експлоатацията не се очаква шум. За яснота, на картите е даден контура с шумово ниво 55 dBA – нормата за ниво на шум в жилищни територии за дневен период. Резултатите за представителните рецептори (включващи жилищни територии и зони за отдих) са дадени в таблици. По-подробна карта, включваща контура с 35 dBA ще бъде изпратена на г-н Генчев възможно най-скоро.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
29.	жител на местна общност		В района има населени места (например Ракитника), които са жилищни територии, както и зони за отдых - плаж Паша дере и Черноморец. Оценката на въздействие в точка 9.6 на доклада за ОВОС отчита характера на тези територии и е направена в съответствие с изискванията на действащото законодателство по шум в България.	НЕ
30.	жител на местна общност	<p>Трафикът няма ли да е най-големият източник на шум, особено в района на Крушките?</p> <p>Това е полски път и минава една кола на 10 минути, а сега ще минат 10 камиона на всеки 6 минути. Къщите на хората са на 20-30 m и са свикнали с тишината.</p> <p>Добре, тогава как от 100 камиона на ден шума ще се повиши само с 1dB.</p>	<p>Трафик от ИП се очаква само по време на строителството на ИП. В ДОВОС е направена оценка на шума от трафика, включително за района на Крушките. Строителният трафик ще използва пътя за достъп на ЮПБ АД, който ще преминава в близост до Крушките. В момента, това е съществуващ полски път, който ще бъде реконструиран.</p> <p>Направеното измерване на нивото на съществуващия шумов фон на този полски път в района на Крушките показва, че нивото на шум през деня е 51 dBA, а през нощта - на 39 dBA.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
30.	жител на местна общност		<p>Тъй като строителството ще се извършва през деня, е направена оценка* на върхово (максимално) натоварване през деня, което се планира да продължи няколко месеца, предимно през зимата. Шумът от трафика е променлив и еквивалентното му ниво за 12 часов дневен период е изчислено на 52 dBA, което превишава само с 1 dBA съществуващия шумов фон в през деня.</p> <p>По време на строителството се предвижда мониторинг на шума и при необходимост - предписване на по-нататъшни мерки.</p>	НЕ
31.	жител на местна общност	<p>Вашите колеги от ЮПБ са предложили изграждане на шумови бариери, вие ще направите ли нещо?</p> <p>Как така ще чакате мониторинга, вие как ще се почувствате ако живеете на такъв път?</p>	<p>В случай, че резултатите от мониторинга покажат, че е необходимо поставяне на шумозащитни екрани или предприемане на други мероприятия, Саут Стрийм Транспорт ще направи необходимото за тяхното изпълнение.</p> <p>Саут Стрийм ТранспортВ ще ви предостави подробни данни за шумовите нива от мониторинга.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
31.	жител на местна общност		За ИП е въведен механизъм за оплаквания и населението може да го използва за обратна връзка с Възложителя.	НЕ
32.	жител на местна общност	Това заключение в ДОВОС окончателно ли е? Ще бъде ли направена оценка от още някой, да провери вашите заключения? Къде е представена оценката на въздействието от шума? Къде е представен тренда на газа радон?	Докладът за ОВОС бе представен на компетентния орган – Министерството на околната среда и водите, и получи положителна оценка за качество (писмо на МОСВ Изх. № ОВОС-229/14.11.2013). Заклучението на ДОВОС е окончателно. При вземане на окончателно решение от ВЕЕС към МОСВ ще се разгледат и получените коментари и препоръки от обществените обсъждания. Оценката на въздействието от шума е представена в глава 9.6 на ДОВОС ИП няма да използва радон.	НЕ
33.	жител на местна общност	Избран ли е метода на микротунелиране или може да се приложи и управляемо хоризонтално сондиране?	Избран е метода на пресичане с микротунел.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
36.	жител на местна общност	В доклада е посочено, че на ден ще се изразходват 30 тона гориво. Това ли е най-правилното решение за зелена зона на Варна и Натура 2000 зона?	<p>Посочената консумация е само в периода на строителство на участъка на сушата и включва всички превозни средства и оборудване, работещи <u>при пълен капацитет</u>. Направената оценка с тези данни е консервативна, предвид факта, че едва ли всички превозни средства и оборудване ще работят едновременно с пълен капацитет. Консумацията подлежи на по-нататъшна оптимизация в процеса на разработване на проекта.</p> <p>Използването на дизелово гориво е неизбежно, защото голяма част от механизацията използва дизел.</p>	НЕ
37.	жител на местна общност	Агенцията по горите се е отказала от изсечената дървесина, кой ще я притежава? По-добре я продайте и заделете парите за защитни шумови стени, вместо да чакате оплаквания от хората.	Дървесината ще е собственост на Саут Стрийм Транспорт, но компанията няма да продава дървен материал. Саут Стрийм Транспорт ще проведе консултации за възможните начини за използване на дървения материал и ще разработи Програма за инвестиции в общността.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
38.	жител на местна общност	Има ли определени места за компенсаторното залесяване?	Предстои да бъде изработен План за залесяване, който ще бъде съгласуван с компетентните органи. В него ще се определят видовете и местата за залесяване. Тъй като оптимално е залесяването да бъде в 33 Галата BG0002060 (по Директивата за птиците) и максимално близко до района на ИП, Планът за залесяване ще подлежи и на Оценка за съвместимост	НЕ

Въпроси и коментари, получени по време на общественото обсъждане проведено в с. Приселци (20.12.2013 г.)

39.	председател на общинския съвет на община Аврен	Предполагам, че ви интересува мнението на жителите на община Аврен по отношение на проекта. Жителите на общината са 10000 души. Тази година, Общинският съвет на Община Аврен одобри единодушно ИП да мине през община Аврен. Най-важният въпрос, който ни вълнува, е икономиката на общината и изборът на подизпълнители. Безработицата е голяма както знаете, и ще е добре да бъдат включени хората от общината в строителството.	Саут Стрийм Транспорт ще насърчи изпълнителя на строителните дейности да наема местна работна ръка. Очаква се, че в резултат на строителството на ИП ще има търсене в сектора на услугите в района и местния бизнес, включително и местни строителни фирми и превозвачи. Компанията взе решение логистиката за ИП да се извършва изцяло от пристанища Варна и Бургас и това ще създаде нови работни места в региона.	НЕ
-----	--	---	--	-----------

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
40.	жител на местна общност	<p>Задълбочено следя проекта от януари 2008 г.... Живея в Боровец Юг и имам пряк визулен контакт към бъдещата компресорна станция. Само че, бих казал, че е по-добре да умреш от шум, отколкото от глад.</p> <p>Трасето на Южен поток няма голяма разликата от трасето на газопровод Дружба, и през 80-та година никой не организира обществено обсъждане.</p> <p>Портата на АЕЦ Козлудуй е в нивите на баща ми, кой недоволстваше тогава? Тези хора не виждат по-далеч от носа си и как могат да мислят и реагират по този начин. Приказките, които вчера чух, са само с комерсиални цели. Варненци не ходят на плаж, освен ако нямат гости.</p> <p>Нищо не стана с Набуко и сега тръбите им, които бяха произведени, ще дойдат тук и ще запълнят липсата. И за мен човекът, който пречи на пректа - не мисли и не гледа по-далече от носа си.</p>	<p>Направената оценка в ДОВОС показва, че не се очаква въздействие на шума върху територията на кв. Боровец.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
40.	жител на местна общност	Нека не приличаме на бургазлииите, които за да не се провали туризма, провалиха проекта Бургас-Александуполис. По-добре да имаме работни места. Това не е политическо, а емоционално изказване, благодаря!		НЕ
41.	жител на местна общност	Интересува ме полагането на тръбите на микротунела. Какви са връзките, къде започва и завършва микротунела?	<p>Ще има 4 микротунела - по един за всяка тръба, всеки с дължина около 1 km и диаметър - 2.4 m. В морето, микротунела излиза на около 330 m при дълбочина на водата около 12 m. Микротунелът ще преминава под плажа на около 20 m дълбочина. Шахтата на сушата ще бъде разположена на около 400 m навътре от брега.</p> <p>След изграждането на микротунела, тръбопроводът се полага в него като тръбите се заваряват на тръбополагачката баржа и се издърпват през микротунела към сушата.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
42.	жител на местна общност	В морския участък пише, че ширината на траншеята е между 300 m и 8 km, няма ли да пречи това на тралирането?	<p>Тръбопроводът е проектиран така, че дори рибарите да тралират отгоре, той няма да бъде засегнат. В периода на експлоатация всички рибари ще бъдат уведомени своевременно за местоположението му и за зоната за безопасност, в която няма да може да се тралира. Газопроводът върви успоредно на съществуващия газопровод Галата, който също има зона за безопасност с подобна забрана и рибарите знаят за нея. Новата зона до голяма степен ще съвпадне с вече съществуващата такава.</p> <p>Временни ограничения за рибарите ще има по време на строителството, в района на строителните дейности в морето. Рибарите, използващи тралиране, корабите и всички ползватели на морето ще бъдат информирани своевременно за ограниченията. Не се очаква тези дейности да причинят неудобство за рибарската общност.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
42.	жител на местна общност		Всеки тръбопровод ще бъде положен в отделна траншея от изходната точка на микротунела в морето до дълбочина на водата около 24 m. С най-големи размери по отношение на ширината ще бъде преходната траншея, която е с ширина на дъното около 7.5 m и странични откоси с наклон 1:5. Тя започва от изхода на микротунела в морето и е с дължина 100 m. От края на преходната траншея до дълбочина 24 m тръбопроводите ще бъдат положени в траншея с дълбочина 2.5 m.	НЕ
43.	жител на местна общност	Тези дейности [драгиране] предвидено ли е да бъдат извън сезона?	Дейностите по драгирането са планирани да започнат в началото на 2015 г. и ще продължат около 6 месеца. Планира се, дейностите по драгиране в близост до плажа да бъдат извършени извън активния летен сезон. Не се предвижда затваряне на плажа.	НЕ
44.	жител на местна общност	Предвижда се 300 m зона за безопасност на сушата и това засяга три пътя към плажа. Ще има ли достъп до тази зона?	Зоната за безопасност на сушата е свързана с ограничения, например в строителството и някои други дейности, но тя няма да възпрепятства достъпа по пътищата към плажа.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
45.	жител на местна общност	Интересува ме избора [на пресичане на брега] между Камчия и Паша дере. Геомарин е провел изследвания предимно на зоните Натура 2000 срещу Паша дере. Има ли възможност тръбопроводът да бъде преместен по на юг към Камчия и проведени ли са проучвания за тази възможност?	<p>Проектът е много сложен и комплициран. Разгледан е в неговата цялост и сложност. Има две критични точки - на влизане на тръбата от сушата в морето и излизане на тръбата от морето към сушата. Направени са прекъснати проучвания за осъществяването му. Има много променливи, които е трябвало да се отчетат, например преминаването на континенталния склон и излизането на тръбопровода на сушата, както местоположението на Компресорната станция да е в близост до пресичането на брега.</p> <p>Има само няколко места в Черно море, където тръбопроводът може да премине по склона. Трудно е да се избере вариант, в който всички променливи да могат да съществуват заедно.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
45.	жител на местна общност		В глава 4 на ДОВОС са разгледани различни алтернативи за осъществяване на ИП. Избраният вариант, включително пресичането на плаж Паша дере, е оценен в Доклада за ОВОС. В процеса на оценката бе установено, че в района на Камчия ще има проблеми с безопасността и няма да могат да се спазват изискванията за минимални отстояния до сгради. Това изискване е спазено при Паша дере. В допълнение, на това място е възможно и изграждане на компресорната станция и приемния терминал.	НЕ
<i>Коментари на обществеността, пуснати в коментарните кутии, в периода на обществен достъп до Доклада за ОВОС (19 ноември – 19 декември 2013 г.), разположени в сградите на Община Варна, район Аспарухово (Община Варна), Община Аврен и с. Приселци (Община Аврен)</i>				
46.	жител на местна общност 26.11.2013 г.	Положително отношение към предложеното инвестиционно предложение, тъй като ще се увеличи количеството на подавания газ за населението. Смята, че ИП трябва да предприеме мерки за по-малко изсичане на горските масиви.	По време на строителството се планира изсичане на горски масиви на строителните площадки и в строителния коридор. По време на експлоатацията няма да се допускат дървета в сервитута на газопровода с ширина 60 m.	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
46.	жител на местна общност 26.11.2013 г.		<p>Дърветата, които бъдат изсечени по време на строителството в площите извън сервитута на газопровода, може да бъдат възстановени. Предвидено е залесяване с естествени дъбови гори, което да компенсира изсечените дървета.</p> <p>Оценяваме високо положителните коментари, получени от населението.</p>	НЕ
47.	жител на местна общност 29.11.2013 г.	<p>Изразява своето мнение, че „няма пряка опасност за района при условие, че се спазват нормите за безопасност и експлоатация“.</p> <p>Предлага следните специфични действия, които да се предприемат от ИП за опазване на околната среда и населените места:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Черпене на опит от САЩ, Канада и Русия; и • Работещите да преминават специална подготовка по мерки за безопасност.“ 	<p>Компанията Саут Стрийм Транспорт ще изготви и внедри Интегрираната система за управление на здравето, безопасността, сигурността и околната среда (ИСУЗБСОС), която ще бъде изпълнявана и от подизпълнителите на фирмата. Част от тази система са използването на добрите международни практики в бранша, включително провеждане на обучение на персонала и работещите по проекта. Планът за управление на околната и социална среда и мерките, предвидени в него, също са част от тази система.</p>	НЕ

Продължение...

№	Име и организация	Въпрос/Изявление/Предложение	Становище и мотиви на Саут Стрийм Транспорт	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
47.	жител на местна общност 29.11.2013 г.		<p>По този начин ще се гарантира, че инвестиционното предложение и цялата спомагателна инфраструктура е проектирана, изградена и се експлоатира в съответствие с българските и международни изисквания и добрите международни индустриални практики</p> <p>Оценяваме високо положителните коментари, получени от населението.</p>	НЕ

* Съгласно методиката в Наредба 6 за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението (ДВ 58/2006)

Край на таблицата.

Таблица 6.2.2 Писмени коментари по Доклада за ОВОС, получени между 30 декември 2013 г. и 10 Януари 2014 г. и отговори от Саут Стрийм Транспорт

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	-	Огромният инфраструктурен обект - газопрееносна система „Южен поток“, част от която е и инвестиционното предложение „Морски газопровод "Южен поток" - български участък“, не е съобразен със специфичните социални и екологически особености на района на град Варна.	Отговор не се изисква.	НЕ
			-	Цялото инвестиционно предложение на Саут Стрийм Транспорт на сушата е разположено в район, който според Общия устройствен план на град Варна, е обявен за място за отдих и туризъм в зелена горска среда.	На основание заповед No. РД-02-14-2035 от 14.08.2012 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството е проведен Национален експертен съвет по устройство на територията и регионална политика при МРРБ, решенията от който са записани в протокол№ УТ-01-02-25 от 21.08.2012 г.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност			На съвета бе разгледана съвместимостта на ОУП на гр. Варна и проектното решение за трасе на газопровод „Южен поток“, в резултат на което на стр. 6 от същия протокол е записано, че е извършена съпоставка с Общия устройствен план на Варна и инвестиционните предложения, свързани с реализацията на сухоземната и морската части на газопровод „Южен поток“, са в съответствие с него.	НЕ
			-	Цялото инвестиционно предложение на Саут Стрийм Транспорт в крайбрежния и участъка на сушата е разположено в една или две защитени зони по Натура 2000.	Въздействията върху защитените зони (зоните от Натура 2000 и защитените територии по националното законодателство), разположени в непосредствена близост до или пресичани от морския газопровод са подробно оценени съответно в Доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) и Доклада за оценка на степента на въздействие (ДОСВ).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	-	Изборът на точка на пресичане на брега на сушата предопределя и наличието в близост на огромни индустриални съоръжения (станция за инспектиране, приемен терминал и компресорна станция), наречени не случайно съоръжения на сушата, които от своя страна ще оказват в изключително дълъг период от време (над 55 год.) негативно влияние както върху защитените видове, попадащи в защитената зона, така и върху всички жители и гости на град Варна (над 1 000 000 е броят на жителите и туристите във Варна за една година), желаещи да се възползват от възможностите за развлечение на това тихо и чисто място с невероятно съчетание от плаж, гори и поля, и само на 2 km от град Варна.		НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	-	<p>Във тази връзка, моля да предоставите аргументиран и пълен сравнителен анализ на алтернативите от социална и екологична гледна точка за избор на място на пресичане на брега и разположение на съоръженията на сушата, като освен сравнение с мястото Камчия (стр. 9 от глава 4), да разгледате и сравнение с индустриален район например около Девня-Повеляново-Белослав, тъй като там районът от много години е засегнат от индустриализацията и чувствителността на социалните и екологичните рецептори ще е минимална, за разлика от тихите южни зони от землището на град Варна.</p>	<p>Докладът за ОВОС разглежда различни алтернативи на пресичането на брега и трасето на тръбопровода на сушата и в морето.</p> <p>Всички разгледани алтернативи са такива, които могат да се осъществят; те са проучени и съответно описани в глава 4 на Доклада за ОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	-	<p>Считам, че преди извършването на подобен прозрачен анализ е нецелесъобразно за варненци и гостите на града от цяла България и цяла Европа да се предприема последваща стъпка към реализацията на проекта при заложените параметри в настоящата ОВОС.</p> <p>Следващите ми коментари и забележки онагледяват и аргументират моята основна теза, изказана по-горе, или дават насоки за подобрение на инвестиционното предложение, в случай че след реална и научна обосновка недвусмислено се докаже, че плаж Паша дере е най-доброто място за пресичане на брега, а местност Китката на около 2 km западно от плажа е най-доброто място за разположение на постоянните съоръжения на сушата:</p>	Не е необходим отговор.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	1.	<p>Да се изправят всички неточности в доклада.</p> <ul style="list-style-type: none"> Трасето на газопровода е на 11 km от град Варна; 	<p>Разстоянието от 11 km, посочено в доклада е измерено от предложеното трасе на газопровода на сушата до центъра на гр. Варна. Оценката на въздействията, представена в доклада за ОВОС е направена по отношение на потенциалните въздействия върху рецепторите, които се намират най-близо до предложеното трасе на газопровода, включително и най-близките жилищни райони. Например, югозападния район на Ракитника се намира на около 1,7 km на север от газопровода и на 3 km в североизточна посока от площадката на съоръженията на сушата.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	1.	Фактът, че селищата „Боровец Юг“ (на 1,5 km от сервитута на Южен поток, а не на 4 km както е посочено в глава 7 стр. 6.1) и „Ракитника“ (1,8 km от сервитута на Южен поток), които от скоро се включиха в състава на град Варна, то квартал Галата е част от град Варна повече от 30 години (5-6 km от сервитута на Южен поток), а да не се знае че кв.Аспарухово (7 km сервитута на Южен поток) е част от Варна още от създаването му от преди близо 100 години и никога не е било отделно селище, и в същото време да се изследват социално и икономическите въздействия, е недопустимо за толкова сериозна оценка на толкова голям инвестиционен проект (вж. стр. 13.6 от глава 7).	<p>Разстоянието от 4 km е измерено до центъра на Боровец Юг, а не до най-близко разположената жилищна сграда. Разстоянието между най-близката жилищна сграда в Боровец Юг и предложеното трасе на газопровода е около 2,2 km. В оценката на въздействие е отчетено действителното разстояние до най-близките жилищни райони.</p> <p>Компанията Саут Стрийм Транспорт е наясно, че кварталите Ракитника, Галата и Аспарухово са част от гр.Варна, както е посочено в Общия устройствен план, според който Аспарухово е район на гр. Варна, Галата е квартал, а Ракитника е част от кв. Галата.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	1.	<p>На стр. 6 от глава 3 - Процес на оценка на въздействието - в матрицата на предварителната оценка неправилно е посочено, че по време на експлоатацията сухоземните местообитания - флора и фауна няма да бъдат засегнати, след като в проекта е предвидено бетониране/асфалтиране на около 200 дка в защ. зона „Галата“ от Natura 2000 и то без проекта на Южен поток България АД.</p>	<p>Няма да се извършва полагане на бетон/асфалт по време на експлоатацията на проекта. Тази дейност е предвидена за етапа на строителство на проекта и се отнася само за пътя за достъп и зоната за паркиране на площадката на съоръженията на сушата, когато пътят за достъп ще се превърне в постоянен път. Строителният коридор ще бъде рекултивиран и в него няма да има бетон или асфалт.</p> <p>Матрицата на страница 6 в глава 3, както е цитирано, е "Матрица за предварителна оценка". Всички въздействия са оценени допълнително в съответните раздели на двата доклада за ОВОС и ОСВ.</p> <p>Кумулативните въздействия, в резултат на дейностите и съоръженията на компаниите Саут Стрийм Транспорт и ЮПБ АД са оценени в глава 9 и обобщени в глава 11 на Доклада за ОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	1.		Потенциалните въздействия от инвестиционното предложение върху 33 Галата от Натура 2000, както и върху видовете в зоната, които са обект на опазване, са оценени в Доклада за ОСВ (Приложение А на Доклада за ОВОС).	НЕ
			2.	с. Близнаци е визуално засегнато съгласно стр. 10.6 на глава 7, а това не е вярно, тъй като между най-високата точка на с. Близнаци и най-високата точка на инвестиционното предложение има хълм, който е повече от 50 m по-висок от тези точки.	<p>На цитираната страница 10.6 от глава 7, са изброени населените места, върху които ИП може да окаже потенциално визуално въздействие, включително с. Близнаци.</p> <p>Освен това, в точка 7.10.3.2 Населени места в доклада се посочва: "<i>Потенциалните гледки за жителите на Близнаци са били изключени, защото селото е визуално отделено от Инвестиционното предложение от релефа и чрез гориста местност, поради което няма видимост към участъка на излизане на тръбопровода на сушата от населеното място</i>".</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	3.	Разположението на най-близката жилищна сграда от вилна зона Приселци. Тази вилна зона не е на 6 km от тръбите на сушата, а на по-малко от 3 km (вж. стр.3.15 от глава 9), а от пътя за достъп жилищен рецептор има на по-малко от 50 m.	<p>Разстоянията, които са споменати се отнасят до рецептор 4, който включва района на в.з. Приселци, разположена на около 3.8 km от съоръженията зна сушата и на около 6 km от пресичането на брега.</p> <p>Най-близкото жилище до пътя за достъп се намира на по-малко от 50 m от близкия края на пътното платно, според сателитните снимки.</p>	НЕ
			4.	Изключително грешен подход е използван при избора на Паша дере за място на пресичане на брега.	При избора на трасе следва да се вземат в предвид всички аспекти на околната и на социалната среда, включително и хората и домакинствата.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	4.	Основната теза, описана на стр. 52 от Нетехническото резюме и в глава 4 – Алтернативи, е че „Изборът на място, използвано и преди, позволява въздействията да се концентрират на едно място, вместо да се строи в район, в който такива дейности не са извършвани“, визирайки факта, че на плаж Паша дере излиза газопровод Галата. Подобна логика може да е валидна за райони, които не са в защитени зони по Натура 2000, каквато е 33 „Галата“ или зони, които не са определени за отдих и туризъм в зелена горска среда, но случаят в землището на град Варна не е такъв.	За да установим трасето, са извършени много проучвания от 2009 г. насам. Пресичането от дълбоките части на морето до плитките води е много стръмно, и това е важно ограничение при определянето на трасето в морето. След избора на трасе в морето и избора на пресичане на континенталния склон, бе направен анализ за намиране на подходящо място за излизане на брега в България. Разгледаните местоположения варират от площадка на 60 km северно от Варна до възможна площадка на 34 km южно от Бургас. Едно голямо ограничение е, че голяма част от българската брегова линия е обявена или като защитени зони по Натура 2000 или като защитени територии с национална защита. Освен това, по брега са разположени множество населени места и туристически курорти.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	4.	Ако се съгласим на подобна логика означава, че се съгласяваме да превърнем една защитена зона, посещавана от десетки хиляди човека с потенциал да бъде зона за отдих в естествена зелена среда за стотици хиляди хора, в индустриална зона, защото при наличие на следващ проект за газопровод или нефтопровод на българското Черноморие, новият инвеститор ще каже - там вече има 2 обекта (станция Галата, и съоръжения на Южен поток), значи не е проблем да има и трети. И ТАКА ДОКОГА? Нека не забравяме, че когато се е строил газопровод „Галата“ не са били създадени защитените зони по Натура 2000, и не е бил обявен този район за зона за отдих и туризъм в зелена горска среда.	<p>Трасето на газопровода «Южен поток» продължава през територията на България и следователно следва да отчете населените места и населението по трасето в тази посока. Ето защо, е решено да се избере площадката и трасе на газопровода близо до съществуващия газопровод Галата, така че да се обединят техните въздействия, като същевременно се избягват двете защитени територии Лиман и Ракитник, и се осигурява безопасно отстояние на съоръженията от населени места и курортни зони.</p> <p>Практиката да се "обедини" енергийна инфраструктура, особено ако е налице необходимост да се избере трасе през защитени територии, се използва в целия свят, за да се съсредоточат въздействията върху околната и социална среда във възможно най-малък район и да се оптимизира смекчаването и мониторинга, както от страна на възложителя, така и от страна на компетентните органи.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	4.		<p>Този подход е възприеман и преди за проекти на тръбопроводи, например, проекта на Breagh Pipeline в Обединеното кралство, при който е избрано трасе на тръбопровода и пресичане на брега в близост до съществуващи тръбопроводни коридори, тъй като се смята, че така ще се окаже най-слабо въздействие върху околната среда, въпреки че мястото на пресичане на брега попада в Специална защитена зона (СЗЗ) от Натура 2000.</p> <p>Ясно е, че въздействията върху околната и социална среда при подобни «обединени» проекти трябва да бъдат оценени. Следва да се оценят и специфичните въздействия върху обектите и видовете, които създават условия за обявяване на даден район за защитена зона от Натура 2000. Саут Стрийм Транспорт е извършил таква оценка в докладите за ОВОС и ОСВ.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	4.		<p>Въздействията върху зоните от Натура 2000, в резултат от осъществяването на ИП са оценени в Доклада за ОСВ (Приложение А на Доклад за ОВОС). Оценката за степента на въздействие е изготвена в съответствие с българското законодателство в областта на околната среда (ЗООС Наредба за оценка на съвместимостта), както и на ЕС Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО, за да се гарантира, че ИП няма да се отрази неблагоприятно върху целостта на съответната зона.</p> <p>Резултатите потвърждават, че въздействията са приемливи и в съответствие с целите на защитените зони от Натура 2000, които не изключват осъществяване на индустриални проекти, доколкото това е съвместимо с обектите на защита в зоните.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	4.		<p>ИП е проектирано така, че да се гарантира, че настоящите и планираните места за отдих в района да не бъдат засегнати. Изборът на микротунелиране, вместо открит траншеен метод на пресичане на плажа Паша дере е ясен пример за ангажимента на Саут Стрийм Транспорт да осигури непрекъснат достъп до плажната ивица и запазване на целостта на самия плаж по време на строителството на тръбопровода и след това.</p> <p>Всякакви бъдещи ИП, които могат да бъдат предложени за този район, също трябва да отговарят на изискванията на българското законодателство, включително оценка на екологичните и социални въздействия и оценка за съвместимост, ако е необходимо. Тези проекти ще трябва да отговарят на всички изисквания на този оценъчен процес, за да се гарантира, че няма да се наруши целостта на зоните по НАТУРА 2000.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	5.	След като основната цел на проекта е да се минимизира изсичането на гори, то следва при пресичане на дерето „Карабоюк“, строителния коридор да е широк 120 m само в най-стръмния участък, който е с приблизителна дължина 200 m, а не както е представено в доклада 120 m коридор с дължина 1 km. В останалите близо 800 m би трябвало да може да се положат тръбите в 60 m строителен коридор, тъй като наклоните са по 5 градуса и под 10%. Така ще се спестят 48 дка гори, повечето от които естествени дъбови гори, в защитената зона по Натура 2000 „Галата“ BG0002060.	В по-голямата си част, строителният коридор на трасето на сушата е с ширина 60 m, като съвпада с постоянния сервитут на газопровода, освен в уастъка на пресичане на дерето. Там е необходимо тази ширина да се увеличи до 120 m по инженерни причини. Допълнителната площ ще се използва за складиране на оборудване, маневриране и др. Дейности.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	5.	На стр. 44 от Нетехническото резюме е записано „Предполага се, че след завършване на строителните дейности, площта в този 120 m широк коридор, но извън 60-те метрова сервитутна ивица, ще бъде отново засаден". Не е ли редно инвеститора да поеме твърд ангажимент за залесяването?	Дърветата, които са изсечени по време на строителството извън сервитута на газопровода, може да бъдат възстановени, както е посочено в Плана за управление и мониторинг на околната и социалната среда (ПУМОСС), който е приложен към Доклада за ОВОС (Приложение 13.1).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	6.	По отношение строителството на тръбопроводите на сушата. Участък с дължина по-малко от 3 km (от входните шахти на микротунелите до постоянните наземните съоръжения) с четири тръби се предвижда да се завърши при непрекъснат строеж за цели 8 месеца (вж. стр. 34 от Нетехническото резюме). В същото време, Южен поток България АД ще полага тръби на същата дълбочина в земята със скорост около 1 km на ден.	<p>Строителството на 4-те линии на сушата ще отнеме около 9 месеца (глава 5.3.1, Фигура 5.7а). Планира се строителството да се извърши извън летния сезон (четвърто тримесечие Q4 от 2014 г и първо и второ тримесечие Q1-Q2 от 2015 г).</p> <p>Цялото строителство на 4-те микротунела, включително на входната и изходната шахта, ще продължи около 1 година, която включва един летен сезон. Достъпът до плажа и гората няма да бъдат забранени, но ще бъде ограничен, както е описано в Доклада за ОВОС.</p> <p>Строителството на 4-те линии на сушата и на микротунелите ще бъде по едно и също време.</p> <p>Графикът за осъществяване на ИП е предварителен, като инвеститора, съвместно с изпълнителя, ще търсят начини за оптимизиране на строителния график. Сервитутът от входа на микротунела до пресичането на дерето е само 60 m.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	6.	<p>Дори да приемем, че тръбите на Южен поток България АД са две, а не четири и да пренебрегнем, че се касае за по-малки тръби при Саут Стрийм Транспорт, то строителство по-продължително от един месец, считам за неприемливо предвид факта, че става въпрос за защитена зона по Natura 2000 „Галата“ BG0002060 и това е често посещавано място от любители на природата през летния сезон. Нещо повече - периодът за строеж на този кратък участък трябва да е през периода октомври – февруари, за да не пречи на размножителния период на птиците и посетителите на района на Паша дере. През същия период от годината е редно да бъде и строителството на микротунелите.</p>	<p>В рамките на тази ограничена площ ще трябва да има път за достъп, който да осигури всички дейности по тунелирането. Следователно, при строителството на микротунела ще се изисква известна последователност, тъй като то е по-сложно от полагането на тръбопровод на сушата.</p> <p>В глава 9 на Доклада за ОВОС, както и в глави 7 и 8 на Доклада за ОСВ (Приложение А на Доклада за ОВОС) са предложени подходящи смекчаващи мерки за защита на хората и опазване на фауната в района на проекта.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	7.	<p>Строителните дейности трябва да са планирани и изпълнени така, че да се отчита фактът, че при евентуален валеж, всички отпадъци могат да се съберат чрез деретата в защитената местност „Лиман“, което би било фатално за биоразнообразието там. Всичко това налага много по-сериозни мерки на всеки етап от строителството, отколкото мерките, заложи в доклада.</p> <p>Мониторинг на водите в езерото „Лиман“ с голяма честота на пробите трябва да е задължителен по време на строителството.</p>	<p>Оценка на потенциалните въздействия върху повърхностните води е направена като част от ОВОС (виж глава 9.4). В Доклада за ОВОС са посочени смекчаващите мерки, които ще намалят значимостта на потенциалните въздействия от замърсяване или седименти, навлизащи в потока Карабиюк и р. Паша дере, вливащи се в ез. Лиман, до ниска значимост. Както е показано в Плана за мониторинг - Приложение 13.1, Таблица 8, ИП се ангажира да провежда ежемесечен мониторинг на повърхностните води на етапа на строителство на проекта, за да се гарантира, че смекчаващите мерки се изпълняват и са ефективни.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	8.	Избягването на размножителния период за дейности генериращи шум, прах, вибрации, светлинно замърсяване и други вредни въздействия не трябва да има препоръчителен характер, както е описано на стр.68 от Нетехническото резюме, а да има задължителен характер.	Различни мерки за смекчаване на въздействията, дължащи се на шум, прах, вибрации и светлинно замърсяване са предвидени в предложения План за управление и мониторинг на околната и социална среда на ИП. Всички те са описани подробно в Приложение 13.1 и Приложение Г на Доклада за ОВОС.	НЕ
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	9.	На стр. 82 от Нетехническото резюме е записано: „Много от смекчаващите мерки ще бъдат отговорност на изпълнителя на строителните работи (няма да бъдат пряко контролирани от „Саут Стрийм Транспорт“), включително мерките, свързани с управлението на взаимодействията между работници и население“. В крайна сметка, кой ще поема отговорността и каква е гаранцията, че хубавите мерки изписани в доклада няма да останат само на хартия?	Саут Стрийм Транспорт ще изисква по договор от своите подизпълнители да изпълняват редица смекчаващи мерки. Екип на компанията, отговарящ за мониторинга, ще има за задача да гарантира пълно съответствие с тези изисквания, като за целта подизпълнителите ще бъдат одитирани редовно. Докладът за мониторинг ще бъде наличен на уебсайта на компанията Саут Стрийм Транспорт.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	9.		<p>Механизъмът за жалби и оплаквания ще даде възможност на населението за обратна връзка със Саут Стрим Транспорт, в случай, че компанията не е била в състояние да идентифицира някакъв проблем предварително.</p> <p>Ако се идентифицират и потвърдят значителни въздействия, те ще бъдат приоритетно решени посредством прилагането на допълнителни смекчаващи мерки. При разработване на решенията, ще се провеждат консултации със засегнатите страни и всякакви допълнителни въздействия и свързаните с тях мерки за смекчаване ще бъдат наблюдавани, като част от постоянния процес на мониторинг на ИП.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	10.	В доклада не са разгледани социалните въздействия върху постоянно живеещите и временно пребиваващите хора в селищата, които са част от административната зона на град Варна - Ракитник, Боровец и Кантара; и вилните зони на с.Приселци - Крушките и Пазарлията. Много от тях ползват горите за отдих, еко туризъм, събиране на билки и гъби и др. Не е разгледан също и потенциалът, който има местността за развитие на организиран и неорганизиран пешеходен и опознавателен екотуризъм, както и на велотуризма и спортуването. Грешно е посочено, че в Ракитника живеят само 500 човека, а че във вилна зона Приселци има по-малко от 100 постоянни жителя (вж. стр.13.7 и 13.8 на глава 7). Истинските числа са в пъти по-големи.	В ДОВОС са разгледани въздействията върху ползвателите на плажа, независимо от техния източник, което означава въздействия върху всички хора, живеещи в населените места в района (включително и на местата, посочени в настоящия коментар). Въздействието върху къмпингуващите зад плажа се приема като част от оценката на въздействието върху ползвателите на плажа, и е направено заключението, че се очаква ниско неблагоприятно въздействие и то само на етапа на строителство на ИП. Разходките и колоезденето през горските територии, които попадат в строителния коридор и сервитута на газопровода, ще бъдат ограничени предвид строителните дейности по време на строителството.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	10.	Нека се направят справки от кметствата в кв. Галата и с. Приселци за това колко са имотите в горепосочените местности, на които има постройки или да се направи сателитна снимка. Задължително трябва да се допълни доклада с разглеждане потенциала за развитие на местността след разрешеното по-високо и по-плътно застрояване, съгласно приетия през 2012 г. Общ устройствен план на гр.Варна.	<p>Това ограничение ще бъде временно и хората, включително местните жители и посетителите в района, ще могат да използват гората от двете страни на строителната ивица на етапа на строителството, както правят и сега.</p> <p>Част от гората ще бъде отсечена, за да се изгради тръбопровода, както и за поддръжка на сервитут на газопровода (т.е., дърветата няма да могат да бъдат посадени или да израстнат отново в сервитута), но засеганата част от гората е малка и изолирана, в сравнение с размера на горските територии в района. След приключване на строителството, хората ще могат да се разхождат и да карат колела по целия сервитут на газопровода, и да продължат да използват другите горски територии от двете страни на сервитута, както правят и сега, включително за дейности като еко-туризъм, събиране на билки и гъби и т.н. Поради това се счита, че не е необходимо разглеждането и оценяването на тези дейности в доклада.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	10.		<p>Ще бъде изготвен План за залесяване, който ще бъде съгласуван с компетентните органи. В него ще се определят видовете и местата за залесяване. Тъй като е най-добре залесяването да бъде в ЗЗ Галата BG0002060 (по Директива за птиците), то ще се извърши възможно най-близо до района на ИП.</p> <p>По отношение на населението на конкретни местни общини, в точка за съществуващо състояние (точка 7.13) от Доклада за ОВОС е упоменато, че при получаване на пълна информация по отношение за населението в тези населени места са срещнати някои трудности. В Доклада за ОВОС е представена събраната информация за местното население на базата на наличната информация, като са проведени и консултации с кметовете на Аспарухово и Приселци, за да се осигури възможно най-цялостна оценка на въздействията върху населението въз основа на информацията, с която разполагат кметовете.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	10.		<p>Дори кметовете не са в състояние да дадат точни данни за населението на Ракитника или в.з Приселци (т.е. Крушките).</p> <p>Въпреки това, по причини, посочени в доклада, се счита, че така изготвената и представена оценка на въздействието, не е била некоректна по някакъв начин, тъй като Инвестиционното предложение няма да доведе до никакви значителни (средни или високи) отрицателни социално-икономически последици за жителите на Ракитника или вилна зона Приселци, или в които и да е други местни общини.</p> <p>По отношение на Общия Устройствен План на Варна, не се счита, че строителството и експлоатацията на газопровода ще попречат на планирането и развитието на районите, цитирани в коментара.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	10.		Тръбопроводът не преминава през съществуващи жилищни територии и развитието на нови територии, предназначени за жилищно строителство в Общия устройствен план на гр. Варна, няма да бъде ограничено или попречено от ИП. Райони, като квартал Галата и Приселци, включително вилната зона на Приселци, ще продължават да могат да се развиват на всеки етап от ИП в съответствие с Общия устройствен план.	НЕ
			11.	На стр. 96 от Нетехническото резюме е направен некоректен извод: „Заключенията показват, че се очакват незначителни остатъчни кумулативни въздействия за качество на въздуха, физична среда, биоразнообразие, здраве и безопасност, културно наследство в морето и на сушата, и отпадъци“.	Цялостна оценка на кумулативните въздействия е дадена в техническите раздели на глава 9 и е обобщена в глава 11 на Доклада за ОВОС. Кумулативното въздействие взема в предвид тези въздействия, при които значимостта на остатъчните въздействия от Инвестиционното предложение е оценена като средна или висока.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	11.	Подобно съждение не би трябвало да отговаря на истината, защото в доклада по ОВОС на Южен поток България АД, някои въздействия са посочени като ниски, дори средни и то без отчитане на кумулативния ефект.	<p>Въз основа на това, оценката на кумулативното въздействие се фокусира върху етапите на строителството и преди въвеждането в експлоатация на Инвестиционното предложение. Има само един компонент, за който се очаква значимостта на въздействията на етапа на експлоатацията да бъде по-голяма от "ниска" – това е ландшафт и визуално въздействие, при който въздействието, ще остане за целия жизнен цикъл на ИП.</p> <p>По време на строителството и дейностите по въвеждане в експлоатация, кумулативни въздействия се очакват само за компонентите ландшафт и визуално въздействие, шум и вибрации. Тези въздействия ще бъдат ограничени само до този етап от ИП и поради това са временни.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	11.		Например, по отношение на ландшафта и визуалните въздействие, поради извършването на широко мащабни дейности и изсичането на растителността в долината на Паша дере ще има пряко, краткосрочно и обратимо въздействие върху ландшафта и визуалните въздействия в резултат на реализацията на ИП. Въздействията върху туристите, посещаващи сервитута на газопровод Галата и гората по време на строителството на настоящото ИП, ще се различават значително по протежение на Зоната на Теоретична Видимост. Въпреки това, цялостната значимост на въздействията от подобни дейности, свързани с етапа на строителството, ще бъде средна след прилагане на мерките за смекчаване.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	12.	<p>На стр. 109 от Нетехническото резюме е записано, че изготвянето и на двата Доклада за ОВОС е координирано между Южен поток България АД и Саут Стрийм Транспорт. Защо тогава, от стр. 48 на глава 9.9 става ясно, че все още не е разработен интерфейс за управлението на двата проекта. Изобщо, реално ли са оценени кумулативните въздействия? И защо тогава на желанието за обща среща на двете компании със засегнатите местни лица, нищо не се отговори на 19.12.2013г.? Постоянно се наблюдава прехвърляне на отговорност между двата инвеститора за въздействията върху района на Варна.</p>	<p>Саут Стрийм Транспорт потвърждава, че и двете компании работят съгласувано помежду си. Официално са определени представители на ЮПБ АД и Саут Стрийм Транспорт, които провеждат редовни срещи, за да осигури координацията на екологичните и технически аспекти на двата проекта. Също така се провеждат и срещи на ниво експерти, когато е необходимо.</p> <p>По отношение на оценката на кумулативното въздействие, всяка компания е отговорна за оценката на допълнителните въздействия, които биха могли да възникнат от реализацията на други инвестиционни предложения. Това означава, че компанията Саут Стрийм Транспорт е е оценила всички въздействия от наличието на двете инвестиционни предложения, а само тези въздействията, които биха могли да повлияят върху въздействията от ИП на Саут Стрийм Транспорт.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	12.		<p>Например, Саут Стрийм Транспорт оценява начина, по който ИП на ЮПБАД би могло да повлияе неблагоприятно върху нивата на шум върху рецептор, в място, което се засяга пряко от шума от ИП на Саут Стрийм Транспорт, но не оценява местата, засегнати единствено от шума от ИП на ЮПБ АД, т.е. които не са засегнати от шума от ИП на Саут Стрийм Транспорт.</p> <p>Саут Стрийм Транспорт разработва морския участък от цялостната газопроводна система Южен поток. Участъкът на сушата се разработва от компанията Южен Поток България АД. Проектите са свързани и единият не може да съществува без другият. В същото време, това са две отделни инвестиционни предложения, за които в България има две отделни процедури по ОВОС и се провеждат съответно отделни обществени обсъждания.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	12.		На срещите за обществени обсъждания на Доклада за ОВОС на едно от двете ИП присъстват и представители на фирмата, разработваща другото ИП, за да отговорят на въпросите на обществеността, които са от тяхната компетенция. По този начин обществеността имаше възможност на обществените обсъждания за всяко от ИП да зададе въпроси на съответните представители на двете ИП.	НЕ
			13.	Считам, че доставката на вода както за строителни, така и за последващи нужди, следва да бъде от място извън района на инвестиционното предложение и да се докарва с цистерни.	В глава 5 (точка 5.3.7.1) от ДОВОС е посочено, че доставката на вода за строителството на газопровода ще бъде от източник извън района на ИП. Разглеждат се четири потенциални варианта, които са обобщени по-долу. Най-подходящият вариант ще бъде избран след по-нататъшна оценка.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	13.		<p>Снабдяване с промишлена вода от съществуващ кладенец на пристанище Варна Запад и доставяне на водата с танкер/шлеп до пристанище Варна Изток, откъдето водата се претоварва на цистерни и се транспортира до участъка на сушата на ИП.</p> <p>Снабдяване с вода от река Камчия, разположена на около 20 km южно от участъка на сушата на ИП. Точките на водочерпене още не са известни. Водата ще се транспортира от реката до сухоземния участък на ИП с цистерни.</p> <p>Изграждане на сондажен кладенец в района на инвестиционното предложение.</p> <p>Изпомпване на морска вода от крайбрежния участък и транспортирането ѝ с шлангове към обезсолителна система, разположена на територията на временните съоръжения на сушата.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	14.	Наистина ли е необходимо за строежа на пътя за достъп да се изсече гора по 5 m допълнително от всяка страна на достатъчно широкия 10 m асфалтов път, след като става въпрос за защитена зона, а инженерната практика, (например при планинските участъци) позволява да се строи с по-малка ширина.	<p>В ПУМОСС (например Приложение 13.1 – С-ВЮ06, втори параграф) са включени мерки, които предвиждат след приключване на строителството, залесяване на местата, които не е необходимо да останат обезлесени по време на експлоатацията.</p> <p>В ДОВОС е приложен най-консервативният подход за оценка, който ще се оптимизира, където е възможно, в процеса работното проектиране на ИП. Една от целите при проектирането е да се намали още изсичането на дървета в сравнение с вече разгледаното в ДОВОС. Това, обаче, не винаги може да се окаже възможно, предвид техническите изисквания за изграждане на ИП.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	15.	<p>В доклада не е разгледано добре кумулативното въздействие. Така например на стр. 3 от глава 11 е посочено, че засегнатите площи от Южен поток са само 300 дка, но не са посочени площи за пътища, спирателни кранове и временните площадки. Не е ясно каква ще бъде площта на сервитута (просеката) в гората. Не става ясно как при заявено слабо въздействие от доклада на Южен поток България АД, Саут Стрийм Транспорт оценява кумулативните въздействия на незначителни.</p>	<p>Боровец не е разгледано в кумулативната оценка на ДОВОС, защото съгласно прилаганата методика, в глава 11 Кумулативно въздействие не се разглеждат рецепторите, за които в основната оценка на ИП е направено заключението, че остатъчното въздействие е „незначително“.</p> <p>Фигури 9.10.1 – 3 са теоретични и поради това не дават действителните визуални измерения. Както е посочено в ДОВОС, те са направени въз основа на компютърно моделиране при „гол терен“ и представляват възможно „най-голямото“ потенциално въздействие. Те се уточняват допълнително чрез теренни проучвания. Фотомонтажи 9.10.10.3 и 4 демонстрират изгледи от избрани места за наблюдение в с. Боровец на кумулативното въздействие от проектите, и ясно показват потенциалното въздействие от двете ИП в един по-широк, панорамен ландшафтен изглед, който може да се наблюдава от тази група рецептори.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	15.	Защо, разглеждайки кумулативните въздействия от ландшафта не са включени жителите на Боровец като основен рецептор (вж. стр. 21 от глава 11), въпреки че Боровец ясно се откроява като място, от където ще се виждат строителните дейности и наземните съоръжения (вж. фигури 9.10.1, 9.10.2 и 9.10.3)?	Хоризонтът, формиран от издигащата се земна форма в далечината, се нарушава единствено от високите елементи на ИП на ЮПБ АД. Фотомонтаж 9.10.10.3 (кумулятивен фотомонтаж) показва как този факт едва се забелязва с просто около на това разстояние при този ландшафт.	НЕ
			16.	В доклада, глава 9.6 - касаеща шума има нужда от генерална преработка, съобразена с всички препоръки по-долу. В много отношения не е съобразено не само с добрите практики, а и с българското законодателство. Така например, вилна зона Приселци не е жилищна зона, а зона за отдих и като такава за нея пределните норми за шум са 45 dBA през деня и 35 dBA през нощта.	В района има местности, като например Ракитника, които са жилищни територии и други, които са зони за отдих – плаж Паша дере и Черноморец. Оценката на въздействието в Раздел 9.6 на Доклада за ОВОС взема под внимание характера на тези зони. Оценката е направена в съответствие с изискванията на действащото в момента в България законодателство по шум.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Това е ясно посочено в доклада на Южен поток България АД, където именно превишаването на 35-те децибела за вилна зона Приселци (вж. алтернатива 2 на техния доклад за разположение на компресорната станция) е главна причина за отпадане на другото възможно разположение на компресорната станция. Фоновото ниво на шума в района на целия проект е 25 - 35 dBA, според доклада на Южен поток България АД (вж. резултатите от замерванията посочени в глава 10 от доклада за ОВОС на Южен поток България АД) и 35 dBa според настоящия доклад.	<p>Моделирането на шума е направено само за периода на строителството на ИП. Моделиране на шумовите нива за етапа на експлоатация не е правено, тъй като през този етап не се очаква ИП да е източник на шум. За да бъде по-ясно, на картите е показана само изолинията с ниво на шума 55 dBA, което е нормата за шум в жилищни територии през деня. Резултатите за представителните рецептори (включително жилищните територии и зоните за отдих) са посочени в таблици.</p> <p>В доклада за ОВОС, вилна зона Приселци е разгледана като зона за отдих, но това не е посочено на фигурите към главата от текста. Изготвени са карти, които показват шумовите нива от строителните дейности, с изолинии от 35 до 55 dB(A) (Вж. Приложение А).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Като се има предвид, че става въпрос и за защитена зона по Натура 2000, и предвид изключителната чувствителност на местното население по отношение на шума, считам за задължително съставянето на карта на шума, подобна на картите представени от Южен поток България АД за нива от 35 dBa нагоре, а не както в настоящия доклад - само от 55 dBa нагоре. Новата карта на шума следва да обхваща район от пътя за достъп след отбивката от стария път Варна-Бургас за „Крушките“- до наземните съоръжения и трасето до входните шахти за микротунелите, с изолинии на не по-малко от 5 dBa.	Изготвена е и карта, показваща шумовите нива от строителния трафик по пътя за достъп, както и шумовите нива при Сценарий 2 за етапа на строителство, която е включена като Приложение Б към настоящия документ.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	<p>Други по-конкретни неточности в глава 9.6:</p> <p>Най-близката сграда е на по-малко от 50 m, и фоновото ѝ ниво е неправилно определено или ако е правилно определено, то не е представително. Този факт може ясно да се потвърди от повторно замерване.</p>	<p>Чрез използване на сателитни изображения е потвърдено, че най-близката сграда до пътя за достъп е на поне 50 m от края на по-близо разположеното пътно платно.</p> <p>Очакват се въздействия от трафика, свързан с ИП, само на етапа на строителството и преди пускане в експлоатация на ИП. В Доклада за ОВОС е направена оценка на шума от строителния трафик, включително в района на Крушките (вилна зона Приселци). Измерванията на съществуващите фонове нива на шума на селския път край Крушките имат стойности 51 dBA през деня и 39 dBA през нощта.</p> <p>Строителството ще се извършва през деня, а пикът на движението на превозни средства през деня се очаква да трае няколко месеца, през есенно-зимния период.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.		<p>Шумът от трафика не е постоянен и неговото еквивалентно ниво за 12-часов дневен период е оценено на 52 dBA, което надхвърля съществуващия фон шум за деня само с 1 dBA.</p> <p>На етапа на строителство на ИП ще се провежда мониторинг на шума, за да бъде сигурно, че прилаганите смекчаващи мерки са ефективни. Процесът на ангажиране на обществеността също ще служи като средство за мониторинг на въздействията, което да гарантира, че действителното ниво на въздействията не е по-високо от прогнозираното в ДОВОС. Ако бъдат идентифицирани и установени допълнителни значителни въздействия, те ще бъдат приоритетно решавани чрез прилагане на допълнителни смекчаващи мерки. Решенията ще се изготвят в консултация със засегнатите страни.</p>	

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Разположението на рецептор 5 се различава на фиг. 9.6.1 от това на фигурите от 9.6.2 до 9.6.10. Кое е вярното разположение?	Вярното разположение на рецептор 5 е показано на Фигура 9.6.1. Разположението на рецептор 5 на Фигури 9.6.2 до 9.6.10 не е посочено вярно. Тези фигури вече са коригирани и са представени в Приложение А към този документ. Фигурите ще бъдат качени в раздела с документацията по ОВОС на уебсайта на Саут Стрийм Транспорт в най-кратки срокове.	НЕ
				При моделирането на шума, неправилно е зададено условие в софтуера, че съществува земна покривка при рецептор 5 (вж. Стр. 10 от глава 9.6). За същия рецептор неправилно е зададено и условието, че ще преминават 28 камиона на час, а на стр. 38-39 от глава 9.3 е посочено, че пиковия трафик от 4-5 месеца ще има 48 двупосочни курса на час. Това са 96 преминавания на камион за час или повече от един камион на всяка минута.	В Таблица 9.6.9 на Глава 9.6 са посочени направените предположения за моделирането на шума и там са описани условията на земната покривка. На базата на информацията, събрана при посещенията на място, е прието, че преобладаващата покривка на терена, над който се разпространява звука между източника и рецептора, представлява растителност. Както е обяснено в Глава 9.6, стойността на параметъра за поглъщане на звука от терена G е приета да бъде 0.8.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Това ще е огромен стрес за всички живеещи и посещаващи тихата местност „Пазарлията“, част от вилна зона Приселци. АБСОЛЮТНО ЗАДЪЛЖИТЕЛНО е поставянето на ШУМОИЗОЛИРАЩИ ПРЕГРАДИ и постоянен мониторинг. Дори и прогнозирания шум от 54 децибела при 28 камиона на час (вж. стр. 47 от глава 9.6) е определено много по-висок от фона, а и със сигурност е над законоустановената норма от 45 децибела, така че, твърдението на стр. 60 и стр. 72 от глава 9.6, че нормите няма да бъдат превишени съгласно наредбата, е невярно.	<p>Условията на земната покривка са приети да бъдат едни и същи за всички моделирания и това е счтено за основателно предположение. Това се отнася за всички изчисления на шумовите нива при Рецептор 5.</p> <p>В глава 9.6 на ДОВОС са използвани неточни данни за потока на трафика. Коректните данни за потока на трафика са представени в Приложение В на доклада за ОВОС, който показва вярния брой придвижвания на превозни средства по пътя за достъп. Той е изчислен като максимум 174 придвижвания на превозни средства за 12-часов период (което се равнява на 87 превозни средства, пристигащи и напускащи площадката). Съответните изчисления са преработени и представени по-долу. Карти с границите на шума са представени в Приложения А и Б на настоящия документ.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.		<p>В Глава 9.6 е посочено, че пиковото дневно натоварване ще бъде 48 придвижвания на превозни средства за час (т.е. 24 отивания и връщания на превозни средства) по време на най-натоварения период на ИП. Тази стойност е коректна сама по себе си, но когато се оценява шум от трафик, би следвало да използва среднодневна стойност. Средният брой на придвижвания на превозни средства за час за ден през периода, когато трафикът свързан с ИП ще бъде в своя максимум, е преизчислен на 15 (забележете, че оценката на качеството на въздуха е базирано на пиков дневен поток от 48 придвижвания на превозни средства). Оттук, нивото на шум при Рецептор 5 е преизчислено и LAeq за 12 часа е 28.5 dBA. Тази стойност е 22 dB(A) под фоновото шумово ниво от 51 dB(A), измерено при Рецептор 5. То е също 16 dB(A) под нормата от 45 dB(A) за дневния период за зони за отдиш, посочена в Наредба 6/2006.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.		<p>Следователно, степента на въздействие ще бъде несъществена и въздействието ще бъде незначително. Направено е моделиране на шумовите нива, които ще бъдат излъчвани от тези превозни средства и получените шумови изолинии са представени в Приложение Б.</p> <p>Въпреки това, по време на строителството ще бъде провеждан мониторинг на шума, както е посочено Приложение 13.1 към Доклада за ОВОС. Процесът на ангажиране на обществеността също ще служи като средство за мониторинг на въздействията, което да гарантира, че действителното ниво на въздействията не е по-високо от прогнозираното в ДОВОС. Ако бъдат идентифицирани и установени допълнителни значителни въздействия, те ще бъдат приоритетно решавани чрез прилагане на допълнителни смекчаващи мерки за намаляване на въздействията от шума, като например издигане на шумозащитни екрани.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Таблица 9.6.13 е крайно некоректна, защото първо, нивото на шум в околната среда не е 51 dBa и второ, колоната с прогнозното ниво на шум не отчита строителния трафик и практически води до крайно грешни изводи в последващите колони, и абсурдното твърдение записано под таблицата, че прогнозните нива на шум при строителството ще бъдат с 17-27 dBa по-ниски от тези в околната среда.	Таблица 9.6.13 не включва строителния трафик. Въздействието от строителния трафик е оценено на страница 47 от Раздел 9.6. Следва да се отбележи, обаче, че тъй като данните за трафика използвани в Глава 9.6 са били некоректни, шумовите нива са преизчислени на база коректните данни, представени в Приложение В на ДОВОС, както е обяснено в предходния отговор на настоящия документ.	НЕ
				Разположението на рецептор 7 е неправилно избрано, защото не се намира до силно генериращите шум площадка за вход на микротунелите (примерно рецептор 7.1) и до площадката на постоянните съоръжения на сушата (примерно рецептор 7.2).	Местоположението на Рецептор 7 е избрано като представително за околните екологични рецептори в близост до газопровода. Оценката на въздействието на шума върху 33 Галата е направено в Глава 9.5 Биоразнообразие на сушата и в Доклада за оценка на съвместимостта, като тя се базира на зоната, в която се очаква шумовите нива да надхвърлят 55 dB(A), тъй като няма нормативни изисквания за биологични рецептори.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.	Тези места също се намират в защитена зона „Галата“, но там шумът ще е по-голям и по-продължителен отколкото на избраното местоположение на рецептор 7. Видно от картите, там шумът ще превишава 55 децибела, но това не е оценено адекватно. Нека не забравяме, че този горски район е и място за отдих и туризъм на местното население, и е редно да се направи по-добра карта на шума, особено за този, който е над 45 децибела. Защо на стр. 57, където е посочен шум от 58.8 dBa за рецептор 7 няма адекватна оценка? Считаю, че шумозащитна преграда около компресора е задължителна (стр. 62 от глава 9.6).	<p>Оценката на въздействието показва, че не се очаква значително въздействие върху биологичните рецептори в резултат на шумови емисии от ИП. В Доклада за оценка на съвместимостта са поети ангажменти да бъдат намалени въздействията от шума, доколкото е възможно, чрез използване на буферни зони и редуциране на шума от машините. Тези ангажменти са документирани в Плана за управление и мониторинг на околната и социална среда на ИП.</p> <p>Разработени са мерки за смекчаване на въздействието и те са включени в Приложение 13.1 към Доклада за ОВОС. Една от основните мерки е изборът на времето за строителство, което ще бъде извършвано главно през зимния период. Това ще сведе до минимум въздействието върху дейностите, свързани с отдиха.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.		По време на експлоатацията на ИП няма да има шумови въздействия. Въздействия от шума ще има само от кратковременните строителни дейности, които ще продължат няколко месеца.	НЕ
				На стр. 51 от глава 9.6 е записано, че може да се наложи да има курсове през нощта. Колко на час максимално може да са те? И защо това не е оценено адекватно?	<p>Направена е оценка на шума от пътния трафик, свързан със складовите площадки за тръби чрез изчисляване на шумовите нива, излъчвани от трафика, за най-засегнатия рецептор в близост до площадките за складиране на тръби. Значимостта на шумовото въздействие е оценена чрез сравняване на очакваните шумови нива с нормите за шум от българската Наредба 6/2006.</p> <p>За най-неблагоприятен е приет сценарият, в който площадките за складиране на тръби могат да генерират трафик на превозни средства през нощта. Приет е максимален брой придвижвания на превозни средства на час за всяка площадка за складиране на тръби, равен на половината от броя придвижвания генерирани от ИП като цяло.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	16.		<p>Тази стойност също предствлява най-неблагоприятният случай, базиран на приемането, че целият трафик през деня да се извършва до и от двете площадки за складиране на тръби.</p> <p>На страница 52 от глава 9.6 е изчислено, че това би включвало 14 придвижвания на превозни средства за всяка площадка за складиране на тръби. На това място шумовите нива се предвиждат да бъдат 34 dB(A) (страница 50). Значимостта на въздействието е оценена като незначителна.</p>	НЕ
				<p>На стр.51 от глава 9.6 е записано, че по сателитна снимка, най-близкият жилищен рецептор е САМО НА 12 m. Къде по-точно се намира той? И защо не е направена адекватна оценка за този рецептор?</p>	<p>На страница 51 от точка 9.6 е посочено, че съгласно сателитните изображения, най-близкият жилищен рецептор се намира на разстояние 12 m. Това разстояние се отнася за жилищните рецептори до складовите площадки в пристанища Варна и Бургас, а не за тези до пътя за достъп.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	17.	<p>Не е разгледано добре шумовото въздействие, особено с кумулативния ефект от строителството и експлоатацията на съоръженията на Южен поток България АД. Фоново ниво в зоната е 35 dBA, а за проблемно, са избрали над 55 dBA. Да, но това е с над 20 пункта повишение, а съгласно методиката от Южен поток България АД, при повишение на шумовото ниво с повече от 5 пункта се наблюдава дискомфорт. Каква ще е площта от 33 „Галата“, където шумът ще е над 55 dBa? А над 45? А над 35? И не смятате ли че това ще е пагубно за някои от животните там?</p>	<p>Оценката на въздействието на шума върху 33 Галата е направено в Глава Биоразнообразие на сухата на ДОВОС.</p> <p>Кумулативното въздействие от шума, генериран от пътният трафик и строителството на газопровода на Южен Поток България АД, е преизчислено на базата на изчисленото ниво на шума от 28.5 dB(A) при Рецептор 5 в резултат на строителния трафик и строителните дейности, свързани със Сценарий 2. Кумулативното ниво на шума при Рецептор 5 е определено на 37 dB(A). Степента на въздействие е несъществена, а въздействието е незначително.</p>	НЕ
			18.	<p>Защо не е разгледано въздействие от нискочестотния шум?</p>	<p>ИП няма източници, които да генерират нискочестотен шум</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	19.	Некоректно е разгледано въздействието върху качеството на въздуха във вилна зона Приселци. Съгласно записаното на стр. 14 от глава 9.3 излиза, че най-близкия жилищен рецептор е на 200 m. Това, обаче, противоречи дори на самия доклад, където по отношение на шума е разгледано, че най-близкия рецептор се намира на 50 m от пътя. А истината е, че има сграда, разположена на по-малко от 40 m. Тази грешка води до крайно неправилни изчисления за степента на въздействие, особено като се има предвид, че рецепторите са разположени в изключително чиста среда.	Оценката на въздействието върху качеството на въздуха по отношение на вилна зона Приселци е направено за 200 m средно разстояние на селището от края на пътното платно и разстояние 3.8 km до площадката на съоръженията на сушата. Това местополжение на рецептора е използвано за основа на оценката по време на етапа на строителството. Коректно е да се отбележи, че най-близкият рецептор до пътя е на около 50 m, това обаче, се отнася само за въздействия върху качеството на въздуха от трафика. Както е споменато в глава 9.3, въздействията върху качеството на въздуха, свързани с трафика, за изключени от оценката. При преценката кои въздействия да бъдат оценени, е отчетено разстоянието от 50 m между пътя за достъп и най-близката жилищна сграда и това е описано с повече подробности по-долу.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	19.		<p>Както се вижда на фигурите с изолинии в глава 9.3, въздействията върху качеството на въздуха по време на строителните дейности не засягат с. Приселци.</p> <p>В Приложение В към ДОВОС е приложено Изследването на трафика и транспорта. Това проучване показва, че пиковият трафик, свързан с Инвестиционното предложение, се предвижда да е 174 преминавания на ден. Тези движения може да не са на равни интервали през деня като пиков поток от 48 движения се прогнозира за най-натоварения период от Инвестиционното предложение.</p> <p>Както е описано в точка 9.3, въздействията върху атмосферния въздух, свързани с движението на транспортни средства, не са оценени подробно.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	19.		<p>Това решение е базирано на преценката за това, кои въздействия да бъдат оценени, като е използвана стандартна таблица, предназначена за определяне на необходимостта от по-детайлно моделиране при извършване на оценки от въздействието на пътния трафик върху качеството на въздуха. Изчисленията са на база смесен трафик за 2000 година (който приблизително се равнява на нормите от емисии от товарни автомобили Euro I) като се приема, че пиковият дневен трафик е през цялата година. Използвайки данните за 2000 г, предварителната оценка се базира на консервативен подход, предвид по-старите и по-неефективни по отношение на разхода на гориво автомобили. Пълните резултати от предварителната оценка не са представени в ДОВОС, но са посочени по-долу за разяснение.</p> <p>В конкретния случай са направени консервативни предварителни изчисления за илюстрация на заключението.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	19.		Ако се приеме, че всичките 174 автомобила са товарни и емитират замърсители по спецификацията Euro I (което е твърде невероятно, тъй като повечето товарни автомобили вече отговарят на стандартите Euro IV или V) и че такова натоварване от трафика има през цялата година, предвижданата промяна в средногодишните концентрации на азотен диоксид би била 0.6 µg/m ³ на разстояние 50 m от осевата линия на пътя, което е 1.5% от приетата в ЕС допустима стойност за качество на въздуха. Предвид консервативните допускания при изчисленията и съществуващото добро състояние на качеството на въздуха в района на с.Приселци, въздействието върху качеството на въздуха ще бъде незначително.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	20.	<p>На стр. 38-39 от глава 9.3 е посочено, че по време на пиковия трафик ще има 48 двупосочни курса на час, което е твърде много за изключително чувствителната зона „Пазарлията“, част от вилна зона Приселци, където част от сградите се намират на по-малко от 50 m от пътя за достъп. Повечето от хората там ползват имотите си за производство на изключително чиста биологична продукция от плодове и зеленчуци, като пътя се ползва много интензивно през периода май - септември. Затова, пиковият трафик следва да е извън този период, а своевременното поставяне на екрани за защита от шума и праховите частици е задължително.</p>	<p>Пиковият строителен трафик се очаква да бъде през есенните и зимните месеци. Краткотрайното въздействие върху качеството на атмосферния въздух, което ще се формира по време на строителството е значително по-ниско от пределно допустимите стойности. Както се вижда от Таблица 9.3.13 в ДОВОС, замърсяването на въздуха в района на вилна зона Приселци (Крушките), формирано от цялата използвана по време на строителството техника, което е най-високо по отношение на азотния диоксид при неблагоприятни метеорологични условия, е под 9% от пределно допустимата стойност и следователно очакваното въздействие е незначително. Както е посочено в отговора към въпрос 17, въздействието от пътния трафик върху качеството на въздуха ще бъде незначително. Като се отчете, че пътищата за достъп ще бъдат с твърда настилка (асфалт или бетон) не се очакват значителни въздействия от емисиите на прах в резултат на строителния трафик.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	21.	<p>Единият от ръкавите на река Паша дере пресича пътя за достъп и това е видно от предложените карти в доклада (вж. фиг.7.4.2). Некоректно е обратното твърдение, изложено на стр. 2 от глава 9.4. В тази връзка трябва сериозно да се обърне внимание на този факт, тъй като при валеж или пълноводен сезон водите се събират в защитената местност „Лиман“. В тази връзка считам, че не просто е за предпочитане (вж. стр. 14 от гл. 9.4), а е задължително дерето „Карабоюк“ да се пресече при строенето на временния път и при полагане на тръбите само в сухо време. Трябва също да се вземат най-добрите инженерни методи за предотвратяване разпространяването на течове и разриви, за да се избегне едно фатално замърсяване на защитената местност „Лиман“.</p>	<p>Временният път за достъп, пресичащ сезонен (т.е. в него не винаги има вода) приток на река Паша Деро, ще бъде изграден от Южен Поток България АД. Този път за достъп е извън обхвата на настоящото Инвестиционното предложение. Саут Стрийм Транспорт ще изгради около 1,3 km път за достъп от пътя за достъп на ЮПБАД до своята площадка на съоръженията на сушата, както е показано Фигура 7.4.18 в точка 7.4 от ДОВОС. Този участък от пътя ще включва крайпътни канавки (точка 5.3.6.3 от Глава 5). В ПУМОСС – Приложение 13.1 на ДОВОС е предвидено прилагането на адекватни смекчаващи мерки и най-добри инженерни практики за намаляване замърсяването на повърхностните води.</p> <p>В точка 9.4 се оценява значимостта на въздействията върху водите, която след прилагане на смекчаващите мерки е определена като „ниска“.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	21.	В тази връзка прави впечатление поредното несъответствие между отделните части на оценката за въздействията. В противоречие с глава 9.4, в глава 9.5 на стр. 40-41 изключително некоректно е направен изводът, че няма вероятност да възникнат непреки отрицателни въздействия произтичащи от замърсяване спрямо защитена местност „Лиман“. Видно от изказаното по-горе и от оценката в глава 9.4 вероятност не просто има, но и не е пренебрежимо малка.	Поради тази причина в точка 9.5, която разглежда въздействието върху биологичното разнообразие, е посочено, че след прилагане на мерките за предотвратяване на въздействията, водещи до въздействия с ниска значимост върху водите, няма вероятност да възникнат непреки въздействия (има се предвид върху биологичното разнообразие), произтичащи от замърсяване или хидроложки промени.	НЕ
			22.	Въздействието върху биологичното разнообразие в защитената местност „Лиман“ не е добре разгледано в глава 9.5.	Върху биологичното разнообразие в ЗМ Лиман биха могли да окажат въздействие единствено строителни дейности по открит метод. Най-близкото място до ЗМ Лиман, на което ще се извършват такива дейности на сушата, е входната шахта, използвана от безизкопната технология.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	22.	В същата глава на стр. 41 не е дадено разстоянието на тръбите от защитената местност „Лиман“, а посочените данни за шума на същата страница също са некоректни.	<p>Тя се намира на 450 m от ЗМ Лиман и това е посочено в ДОВОС. Трасето на тръбите, които ще се полагат по открит способ, е на още по-голямо разстояние (от 450 m до около 2000 m) от ЗМ Лиман, отколкото до шахтата.</p> <p>Въздействието на шума върху видовете, които имат консервационно значение, вкл. и тези в ЗМ Лиман, е разгледано подробно в Доклада за оценка за съвместимост към ДОВОС на ИП. Както е посочено на цитираната стр. 41 от ДОВОС и допълнително илюстрирано на Фигура 7.17 от ДОСВ, шумовото замърсяване няма да доведе до значителни отрицателни въздействия върху биологичното разнообразие в ЗМ Лиман.</p>	НЕ
			23.	Считам, че компенсаторното залесяване в никакъв случай не трябва да се извършва за сметка на отсичане на нови дървета, дори и те да са нетипични широколистни и иглолистни култури.	Предстои да бъде изработен План за залесяване, който ще бъде съгласуван с компетентните органи. В него ще се определят видовете и местата за залесяване.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	23.	Залесяването трябва да се извърши на площи без дървета.	Тъй като оптимално е залесяването да бъде в 33 Галата BG0002060 (по Директивата за птиците), то ще бъде направено колкото е възможно по-близо до района на ИП. Залесяването няма да бъде за сметка на изсичането на нови дървета. Саут Стрийм Транспорт ще търси да залеси нови територии, които в момента са обезлесени или са запустели. Тази дейност ще се координира с компетентните органи и ще бъде съгласувана с лесоустройствените планове. Компанията ще спазва изискванията на властите в това отношение.	НЕ
			24.	Вилна зона Приселци ползва вода единствено от собствени естествени източници - кладенци. Замърсяване на подпочвените води ще бъде фатално за стотиците производители на органични плодове и зеленчуци.	Както вече беше споменато в този документ, пътят за достъп ще бъде с твърда настилка и следователно разливи на гориво от превозните средства, макар и малко вероятни, ще се събират и дренажната канавка и няма да навлизат в подземните води.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	24.	Ще съдействате ли при разширението и асфалтирането на пътя за достъп край вилите и градините от Южен поток България АД да се предвидят най-безопасните технологии? Какви допълнителни мерки ще вземете, за да гарантирате, че при експлоатацията на пътя за строителството, една катастрофа в района няма да доведе до замърсяване на подпочвените води?	<p>В допълнение, Саут Стрийм Транспорт е разработила адекватни мерки и планове за прилагане на добрата международна индустриална практика в проектирането, с цел предотвратяване и минимизиране на евентуалното замърсяване от ИП. Тези мерки са включени в ПУМОСС – Приложение 13.1 от ДОВОС.</p> <p>ИП ще извърши и мониторинг и контрол на редица фактори, за да се гарантира, че изпълняваните смекчаващи мерки са ефективни.</p> <p>Саут Стрийм Транспорт е в координация с ЮПБ АД и представители на двете ИП се срещат редовно, за да гарантират съгласуването на различните аспекти на околната среда и техническите въпроси за двата проекта. Организирант се и срещи на експертно равнище, на принципа "когато е необходимо".</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	25.	Защо е взета точка за рецептор от вилна зона Приселци, която е на 200 мот пътя (вж. стр.19 от глава 9.9) след като има жилищни сгради и по-близо?	Оценката на въздействието върху качеството на атмосферния въздух по отношение на вилна зона Приселци (Крушките) е направено за 200 m средно разстояние на селището от края на пътното платно и разстояние 3,8 km до площадката на съоръженията на сушата. Това местоположение на рецептора е използвано за основа на оценката по време на етапа на строителството. Коректно е да се отбележи, че най-близкия рецептор до пътя е на около 50 m, това обаче, се отнася само за въздействия върху качеството на въздуха от трафика. Както е споменато в точка 9.3, въздействията върху качеството на въздуха, свързани с трафика, са изключени от оценката. При преценката кои въздействия да бъдат оценени е отчетено разстоянието от 50 m между пътя за достъп и най-близката жилищна сграда. Както се вижда на фигурите с изолинии в точка 9.3, въздействията върху качеството на въздуха по време на строителните дейности не засягат с. Приселци.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	26.	<p>Въпросът с риска от пътно транспортно произшествие (ПТП) е много сериозен. През периода май –октомври, около вилна зона Приселци има засилен трафик на леки автомобили, повече пешеходци и колоездачи. Към мерките, задължително, трябва да се прибави проба за алкохол за всеки водач на МПС преди първия си курс и уволнение при ПТП по вина на водача. Трябва да се въведе ограничение за скоростта в пътя край вилна зона Приселци. Особено внимание трябва да се обърне на 2 опасни кръстовища - първото е отбивката от главния първокласен път за вилна зона Приселци (до него има паметник на загинал човек) и второто - на големия завой, точно където ще е връзката на новоасфалтирания път със стария асфалтов път.</p>	<p>Рискът от ПТП е разгледан в ДОВОС. Въздействието на трафика, преди прилагане на смекчаващите мерки е оценено като „високо“, включително потенциалния риск от ПТП. Смекчаващите мерки включват:</p> <p>Управление на трафика и транспортните дейности чрез специален План за управление на строителните дейности (като част от ПУМОСС);</p> <p>Използване на предварително определени пътища; и</p> <p>Установяване на точните местоположения на болници, клиники, медицински пунктове и аптеки с цел гарантиране на свободен достъп до всички тях по време на строителството. При необходимост ще бъдат използвани или избрани допълнителни пътища за достъп.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	26.	Двете кръстовища се намират на около 600-700 m едно от друго.	<p>Предвидени са редица мерки, сред които: задължение за всички шофьори от ИП да спазват всички правила за движение по пътищата, както и допълнително обучение, което ще бъде осигурено от Изпълнителя. Шофирането ще се оценява и наблюдава съгласно сключените във връзка с ИП договори, ще се изисква докладване и анализ на произшествията и инцидентите. Повече подробности са дадени в ПУМОСС – Приложение 13.1 от ДОВОС, като по-подробни мерки ще бъдат разработени като част от Плана за управление на строителството.</p> <p>По отношение на съществуващата пътна мрежа, проучването на трафика и транспорта прави заключение, че мрежата е в състояние да поеме допълнителния трафик, без да има осезаемо въздействие върху останалите участници в движението.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	26.		<p>Що се отнася до новия път за достъп, Саут Стрийм Транспорт ще направи по-нататъшна оценка на трафика за в.з. Приселци, за да определи дали общественото ползване на новия постоянен път за достъп по време на строителството на ИП ще окаже неблагоприятно въздействие върху използването на пътя от страна на жителите.</p> <p>ИП обръща сериозно внимание на безопасността на пътя. Саут Стрийм Транспорт ще изисква по договор от своите подизпълнители, да се съобразят с редица от смекчаващи мерки. Мониторингов екип от Саут Стрийм Транспорт ще съблюдава за изпълнението на тези изисквания и ще извършва редовни проверки на подизпълнителите. Докладът от мониторинга на ИП ще бъде качен на уебсайта на Саут Стрийм Транспорт.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	26.		<p>Ангажирането на заинтересованите страни ще служи и като средство за мониторинг на трафика и въздействията върху безопасността, за да се гарантира, че реалните въздействия не са по-големи от очакваните.</p> <p>При наличие на допълнителни значителни въздействия, които са идентифицирани и проверени, те ще бъдат приоритет за решаване посредством допълнителни смекчаващи мерки. Решенията ще бъдат разработени в консултации със засегнатите страни, включително и местната общественост.</p>	НЕ
			27.	Считам, че залегналата мярка на стр. 23 от глава 9.9 - кодекс за поведение на работниците е недостатъчна. Трябва ясно да бъде заложена мярката уволнение за работници умишлено увредили здравето на населението, независимо дали това е в работно или в извънработно време.	Кодексът за поведение ще бъде разработен от избрания изпълнител в тясно сътрудничество със специалистите и експертите на Саут Стрийм Транспорт. Кодексът на поведение ще обхваща поведението на работниците както по време на работните часове, така и в периодите на свободно време или преминаване през България.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	27.		Подизпълнителят на Саут Стрийм Транспорт ще направи кратка оценка на потенциалните социално-икономически въздействия и въздействия върху здравето, свързани с предпочитаният вариант(и) за настаняване на работната ръка по време на етапа на строителството и дейностите преди въвеждане в експлоатация на ИП. Целта на тази оценка е да се предотвратят значителните отрицателни въздействия върху местното население, като се идентифицират потенциалните въздействия и съответните смекчаващи и управленски мерки преди началото на строителството. Оценката ще включва консултации със съответните местни и регионални органи, включително и тези, осигуряващите здравни и социални услуги.	НЕ
			28.	Какви са реалните опасности от изтичането на газ посочени на стр. 25 от глава 9.9? Ще има ли изпускане на газ при нормална експлоатация?	При нормална експлоатация няма да има рутинни емисии на газ и никой, включително работещите на площадката, няма да усещат миризма на газ, като част от рутинната експлоатация.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	28.	Как да се разбира твърдението, че е възможно гостите за отдих да бъдат обезпокоени от миризмата на газ? Такава миризма обичайно явление ли ще е? И ако да, какви ще бъдат количествата и състава на газта?	<p>Поради наличието на сероводород и меркаптани (съдържащи сяра органични съединения) в газа, който се транспортира по газопровода, при изпускане на газ по време на планирано изключване за поддръжка или ремонт, може да се очаква да се появят въздействия, изразяващи се в долавяне на миризма, които ще са краткосрочни и нерегулярни по време. Миризмата не представлява риск за здравето.</p> <p>Проучванията за качеството на въздуха отбелязват, че не се очакват значителни проблеми с миризми, свързани с много малко вероятния случай на непланирано изпускане на газ (това би бил сценарият, при който се изпуска повече от газа); въздействията на миризмата ще бъдат ограничени до случайни краткосрочни събития, когато наличието на сероводород може да се долови. Съставът на изпускания газ ще включва приблизително 7 mg/m³ сероводород и около 16 mg/m³ меркаптани.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	28.		<p>В малко вероятния случай на непланирано изпускане на природен газ, се очаква, че ще са нужни от 2,4 до 4 дни, за да може газа от газопровода да се изпусне в атмосферата със скорост от 150 000-250 000 m³ на ден. Честотата на непланирано изпускане се приема за по-малко от веднъж годишно.</p> <p>Непланираните събития са много малко вероятни. Тръбите са направени от изключително здрава стомана, с дебелина на стената от почти 4 cm. В малко вероятния случай на изтичане или спукване, газопроводът ще бъде затворен веднага. Експлоатацията на газопровода ще се следи денонощно посредством усъвършенствана система за контрол и сензорна система. Газопроводът ще бъде построен така, че да бъде едно от най-сигурните средства за транспортиране на газ.</p>	

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	29.	За помещения за настаняване (вж. стр. 7 от глава 9.14) следва да отпадне опцията да бъдат до строителната площадка, защото освен, че има по-голям риск за живеещите наоколо, но също трябва да се сведат до минимум, доколкото е възможно, неблагоприятните въздействия в защитената зона от Натура 2000.	<p>Подизпълнителят на Саут Стрийм Транспорт ще направи кратка оценка на потенциалните социално-икономически въздействия и въздействия върху здравето, свързани с предпочитаният вариант(и) за настаняване на работната ръка по време на етапа на строителството и дейностите преди въвеждане в експлоатация на ИП. Целта на тази оценка е да се предотвратят значителните вредни въздействия върху местното население, като се идентифицират потенциалните въздействия и съответните смекчаващи/управленски мерки преди началото на строителството. Оценката ще включва консултации със съответните местни и регионални органи, включително и тези, осигуряващите здравни и социални услуги.</p> <p>Саут Стрийм Транспорт ще изисква от подизпълнителите си да се вземат предвид местните условия и достъпността до комуналните услуги, когато се решават въпроси, свързани с настаняването на работниците.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	30.	Използването на вредния продукт - моноетиленгликол следва да е минимално и заместено от компресиран въздух, където е възможно (вж. глава 9.14). По-добре е отпадният продукт да бъде върнат на доставчика.	<p>Алтернативи за използване на моноетиленгликол са разгледани в ДОВОС (точка 5.4.2.3) и ще бъдат оценени от подизпълнителя на строителните дейности.</p> <p>Трябва да се отбележи, че гликола няма да се изпуска в околната среда, тъй като ще се използва и за изсушаване, когато тръбопроводите от Русия до България ще бъдат напълно изолирани/уплътнени.</p>	НЕ
			31.	Постоянното осветление по време на експлоатацията на наземните съоръжения на двамата инвеститора трябва да бъде сведено до минимум, като около по-силните източници да има дефлектори и плътни естествени и високи растителни прегради, особено в посока север-североизток, т.е към „Ракитника“ и „Боровец юг“, които ще са най-засегнати.	Съгласно смекчаващите мерки дадени в глава 9.10 от доклада по ОВОС, за да се намалят въздействията по време на строителството и експлоатацията на газопровода е предвидено използване на дефлектори за всички светлини (включително за използваните при строителството плавателни съдове).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	31.		<p>Като мярка за намаляване въздействието върху ландшафтите е предвидено също възстановяване на терените и рекултивацията им след приключване на строителните дейности, съгласно Проект за рекултивация и след експлоатационни дейности.</p> <p>Проектът ще бъде изготвен от подизпълнителя и ще включва, както е написано в Глава 9.10.6.3 "...използване на дефлектори за всички светлини от съоръженията на сушата..." и „ ...около съоръженията на сушата трябва да се създаде подходящо избран екран от растителност, за да се минимизира визуалното въздействие от всички наземни съоръжения. Това ще бъде изпълнено съгласно „Проект за техническа и биологическа рекултивация“</p>	

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	32.	<p>Визуалните възприятия на живеещите и почиващите в „Боровец Юг“ са неправилно оценени като несъществени. От приложенията към глава 9.10 ясно се откроява район Боровец- Юг, като район, който има най-добра видимост към съоръженията на сушата и строителния коридор и районът е много по-силно засегнат по отношение на визуалните възприятия от който и да е друг район, включително и от Ракитника. Това се дължи на факта, че в „Боровец Юг“ има много повече имота разположени на повече от 140 m надморска височина, за които няма да има никаква визуална преграда към постоянните съоръжения и строителния коридор. Вредното въздействие за жителите, почиващите и гостите на вилна зона Приселци, също е занижено.</p>	<p>Няма да има визуално въздействие от строителството. По време на строителството само най-горните части на високите строителни машини могат да бъдат забелязани от жителите на Боровец и Приселци.</p> <p>„Боровец Юг“ е на разстояние повече от 4 km от мястото, в което ще се извършват дейности по крайбрежния участък и разположените плавателни съдове, обслужващи строителството, почти няма да бъдат забелязвани и няма да се отличават от заобикалящия ландшафт. Плавателните съдове на подобно разстояние са демонстрирани на фотомонтаж от квартал Фичоза в 9.10.5.2.</p> <p>Изглед J е избран за представяне на гледката в тази зона. Видимостта на съоръженията на мястото на излизане на тръбопровода на сушата са ясно представени на фотомонтаж 9.10.10.2, а въздействията в това място са едва доловими.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	32.	Например от пътя за достъп, всички постоянни наземни съоръжения ще развалят изключително живописния пейзаж.	<p>Разстоянието от около 3 km от строителните дейности и тъмният заден фон на хълмовете в далечината ще доведе до едва доловима видимост на ИП.</p> <p>Изгледи L и M са избрани като представителни за гледките в района на Приселци. Фотомонтажи 9.10.12.2 и 9.10.13.2 ясно показват едва доловими въздействия от проекта.</p> <p>Подробна оценка на потенциалните въздействия от подобряване на пътищата не е включена в оценката, все пак по време на проучванията на терен е направено заключението, че „не са открити места с живописен изглед в ЗТВ“ (Таблица 9.10.7) и „Поради тази причина, този визуален рецептор е определен с ‘ниска’ чувствителност в съответствие с методологията“.</p>	

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	33.	Изключително неправилно е заключението на стр. 59 от гл. 9.10 по отношение на визуалните възприятия на туристите, посещаващи гората, където ще са наземните съоръжения и обезлесеният коридор над тръбите. Безумно е да се твърди, че кумулативното въздействие ще е краткосрочно, след като над 450 дка горски терени, ще се превърнат в индустриални зони за над 50 години, а освен тях още около 500 дка гори ще бъдат изсечени около Варна за сервитута около газопровода. Всеки любител на екотуризма около Варна помни колко живописен и привлекателен бе пътя до Паша дере преди да направят просеката за газопровод Галата.	В доклада за ОВОС е оценено, че влиянието за туристите, посещаващи района на сервитута на газопровод Галата и гората, ще бъде умерено по време на строителството и дейностите по подготовка за въвеждане в експлоатация. ИП ще осъществи най-значимата мярка за смекчаване на въздействията върху ландшафта, която е прокопаване на микротунели за пресичане на брега и опазване на плаж Паша дере. В допълнение, по време на разработването на работния проект, подизпълнителят на строителството ще има за цел да намали площта, необходима за строителството и броя на дърветата, които трябва да бъдат отрязани. След приключване на строителство нарушените терени ще бъдат рекултивирани.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	33.	<p>А сега от 40 m, тази обезлесена ивица ще стане 100 m и в комбинация с перманентната загуба на едно от най-красивите места с невероятно съчетание на широколистни и иглолистни млади гори с множество полянки - местност Китката (мястото за постоянните наземни съоръжения) ще изгони окончателно любителите на екотуризма от този район. Въздействието за любителите на разходки из гората е високо и дългосрочно и надали може да не остане поне средно, дори и след най-добрите смекчаващи мерки.</p>	<p>За посетителите в гората, откриващата се гледка ще е на близко разстояние. Предвид факта, че те ще се движат през гъсто залесена площ; следва да се отчете, че последствията от проекта ще са за кратък период от време (напр. летовници, яздещи коне или каращи ATV или туристи, чиято гледка се променя постоянно). Съществуващото използване на сервитута на газопровод Галата за достъп до плажа означава, че предложеният сервитут (след приключване на рекултивационните работи) може да бъде използван от посетителите, търсещи отдих като допълнителна туристическа пътека.</p> <p>Предложено е и засаждане на растителност около съоръженията на сушата. Това залесяване ще оформи естествен екран, подобен на съществуващата гледка от широколистни и иглолистни гори.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	33.		Заключението на оценката на кумулативното въздействие потвърждава, че за „Рецепторната група за визуалните въздействия „Туристи, посещаващи сервитута на газопровод Галата и гората“ ще е наличен значителен умерен неблагоприятен ефект в резултат на увеличената обща площ, необходима за строителството, все пак, това е краткосрочно и до голяма степен обратимо въздействие в местата на сервитутите.“	НЕ
			34.	Считам, че при настъпване на рискови събития от замърсяване на водите на и около плаж Паша дере, не само регионалната здравна инспекция трябва да бъде уведомена. Информация трябва да има на видно място на Паша дере и в регионалните медии. Като любител на плажа бих искал лично да ми изпратите имейл.	Ще се извършва мониторинг на качеството на водите в крайбрежната зона (води за къпане) по време на строителството на газопровода. Резултатите от мониторинга ще се докладват на съответните компетентни органи (например Басейнова Дирекция Черноморски район, Регионална инспекция за околна среда и води, Министерство на здравеопазването)	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	34.		Саут Стрийм Транспорт не очаква замърсяване на плаж Паша дере. За да се гарантира това ще се приложи доброволна ограничителна мярка по отношение на пречистените отпадни води от корабите (тази мярка е по-строга от изискванията на MARPOL и националните норми). В много малко вероятния случай на непланирано изпускане на въглеродород или канализационни води, Саут Стрийм Транспорт ще започне изпълнението на Плана за готовност и реагиране при аварийни ситуации, който, в съответствие с българското законодателство и добрите международни инженерни практики, ще включва и своевременно уведомяване за всички опасности по отношение на плажа и останалите ползватели на морето.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	34.		ИП се ангажира за непрекъснати контакти със и оповестяване на информация на заинтересованите страни, включващи подаване на актуална информация на ползвателите на плаж Паша дере за периода на строителните дейности, включително предварително разпространяване на информация за каквито и да било ограничения, свързани с ползването на плаж Паша дере.	НЕ
			35.	Напълно адмирам идеята да не са извършват строителни дейности през събота и неделя в активния плажен сезон юни-септември, а най-добре е да няма изобщо строителство край брега през този период.	Докладът по ОВОС отчита важноста на достъпа до плаж Паша Деро, особено по време на пиковия сезон или уикенди. В Глава 9.13 Оценка на въздействието върху социално-икономическата среда се казва, че периодът, през който достъпът до плаж Паша Деро, вкл. строителните дейности на плажа, ще бъде ограничен, ще бъде минимизиран, и ИП ще предотврати, до колкото това е възможно, строителните дейности в периодите на активно посещаване на плажа (през уикендите и националите празници).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	35.	Задължително следва да се поставят информационни табели със строителни графици на 3-те сухопътни подстъпа към плажа Паша дере - северен, т.е дерето при газопровод „Галата“; среден - къмпингът откъм газстанция „Галата“; южен - откъм с. Приселци и поделение Родни балкани.	ИП се ангажира за непрекъснати контакти и оповестяване на информация на заинтересованите страни. Тези дейности ще включват подаване на актуална информация на ползвателите на плаж Паша дере за периода на строителните дейности, включително предварително разпространяване на информация за каквито и да било ограничения, свързани с ползването на плаж Паша дере.	НЕ
			36.	Какви ще са допълнителните ограничения заради проекта Южен поток по време на експлоатацията за зоните в морето? Ще бъде ли по някакъв начин ограничен любителския риболов, плуването и морските спортни и развлекателни дейности?	Като цяло, след строителството на морския тръбопровод на Саут Трийм Транспорт ще бъде възможно да се продължат развлекателните дейности, които в момента се практикуват на и в близост до плаж Паша дере.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	36.		<p>За да се гарантира, че подводните тръбопроводи няма да бъдат увредени от дейностите на трети страни (напр. дейности по закотвяне, риболовни съоръжения и др.) по време на етапа на експлоатацията, по протежение на газопровода ще се установи зона за безопасност от бреговата линия до 100 m дълбочина на водата, за да се ограничат дейности на трети страни, които могат да взаимодействат с тръбите (напр. дейности по закотвяне, риболовни съоръжения и др.) и по този начин могат да ги увредят или сами се поставят в риск.</p> <p>Предложената защитна зона ще бъде съгласувана със съответните компетентни органи. Очаква се, че защитната зона ще достигне ширина до 0,5 km (0,27 NM) от двете страни на най-външно разположените тръбопроводи.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	36.		<p>Тази защитна зона (зона за безопасност в процеса на експлоатация на газопровода Южен поток) ще попада почти изцяло в границите на съществуващата зона за безопасност на газопровод Галата, до над 10 km от брега – от където трасетата на газопровод Галата и газопровод Южен поток и техните зони за безопасност започват да се разделят. Виж фиг. 5.53, включена в Глава 5 от представения доклад за ОВОС.</p> <p>Към този момент предстои точните забрани в границите на защитната зона да се съгласуват със съответните компетентни органи. Очаква се, че забраните, които ще се прилагат в защитната зона на газопровод Южен поток по време на експлоатацията му, ще бъдат много подобни, ако не и идентични, с тези, които са приложими за защитната зона на газопровод Галата.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
26 декември 2013	Писмо	жител на местна общност	36.		Следователно, тъй като двете защитни зони почти изцяло да се припокриват, физически, разширяването на някоя зона, където са необходими допълнителни ограничения, се очаква да бъде много ограничено.	НЕ
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Искам да изразя негативната си гражданска позиция срещу този проект като цяло! Недопустимо да се строи такова съоръжение толкова близо до населен район и най-вече да се унищожават гората и фауната, защитени от Натура 2000! Това е един безсмислен и ненужен на България проект. Цената е нереална и корупционната схема прозира ясно отвсякъде! Пораженията за този красив и все още чист кът от крайбрежието ще бъдат непоправими! Затова, спрете този проект, за да не ви проклинат настоящи и бъдещи поколения!	Докладът за ОВОС е изготвен в съответствие с българското и европейско законодателство по околна среда и в допълнение отчита изискванията на международните финансови институции по отношение на околна и социална среда. По-подробна информация е включена в глава 2 на Доклада за ОВОС. Въздействията върху зоните от Натура 2000, в резултат от осъществяването на ИП са оценени в Доклада за ОСВ (Приложение А на Доклад за ОВОС).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-		<p>Оценката за степента на въздействие е изготвена в съответствие с българското законодателство в областта на околната среда (ЗООС и Наредба за оценка на съвместимостта), както и на ЕС Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО, за да се гарантира, че ИП няма да се отрази неблагоприятно върху целостта на съответната зона.</p> <p>Резултатите потвърждават, че въздействията са приемливи и в съответствие с целите на защитените зони от Натура 2000, които не изключват осъществяване на индустриални проекти, доколкото то е съвместимо с обектите на защита в зоните.</p> <p>ИП е проектирано така, че да се гарантира, че настоящите и планираните места за отдих в района да не бъдат засегнати.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-		Изборът на микротунелиране вместо открит траншеен метод на пресичане на плажа Паша дере е ясен пример за ангажимента на Саут Стрийм Транспорт да осигури непрекъснат достъп до плажната ивица и запазване на целостта на самия плаж по време на строителството на тръбопровода и след това.	НЕ
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Изразявам възмущението си от предстоящото преминаване на газовия тръбопровод и строителството на съпътстващи съоръжения, в такава близост до града.	<p>Докладът за ОВОС е изготвен в съответствие с българското и европейско законодателство по околна среда и в допълнение отчита изискванията на международните финансови институции по отношение на околна и социална среда. По-подробна информация е включена в глава 2 на Доклада за ОВОС.</p> <p>Българската отсечка от газопровод Южен поток е проектирана в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по отношение отстоянието от най-близко разположеното населени места и тяхната сигурност.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-		Има много примери за успешна експлоатация на газопроводи, вкл. и наземните им съоръжения, в близост до градове и села, както в България (Йовково, Лозенец, Рупите, Полски Сеновец, Петко Каравелово и др), така и в Европа (Мофат, Св. Фъргюс – Шотландия; Бактън, Ийзингтън, Тедълтроп – Англия; Малоу, Олбернхау, Рюкерсдорф – Германия).	НЕ
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	1	<p>Уважаеми Дами и Господа, правя следните възражения срещу ОВОС:</p> <p>1. Защо в изготвеният ДОВОС е посочен капацитет на газопровода от 63 млрд. куб.м./ годишно, докато в междуправителственото споразумение между България и РФ е договорено два пъти по-малък капацитет на газопровода?</p>	<p>На територията на България се разработват две ИП за газопровод Южен поток – едно за сушата и едно в морето. Настоящото ИП е изготвено за морския участък от газопровода и се разработва от компанията Саут Стрийм Транспорт.</p> <p>Вторият проект е „Газопровод Южен поток на територията на Република България“ и се отнася за сухоземния участък на газопровода на територията на България; разработва се от друга компания – Южен Поток България АД.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	1.	Означава ли това, че двете тръби на морския газопровод са абсолютно незаконни? Как се отразяват те върху околната среда?	<p>Повече информация за проекта „Газопровод Южен поток на територията на Република България“ може да бъде поискана от компанията Южен Поток България АД.</p> <p>Морският участък от газопровод Южен поток - български участък се състои от 4 тръби, всяка от 813 mm в диаметър, с капацитет 15,75 млрд.куб.м/г, като цяло 63 млрд.куб.м/г.</p> <p>Газопровод Южен поток на територията на Република България се състои от две тръби, всяка от 1400 mm в диаметър и общ капацитет 63 млрд куб.м/год.</p> <p>За ИП «Морски газопровод Южен поток – български участък» е направена оценка на въздействието върху околната среда. Резултатите от оценката се съдържат в Доклада за ОВОС, изготвен в съответствие с българското и европейско законодателство по околна среда.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	1.		Законодателството изисква оценка на потенциалните въздействия от проекта върху околната и социална среда в района на проекта, който включва и гр. Варна.	НЕ
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	2.	<p>2. В съоръженията на сушата ще се включват и изпускателна система, свързана към единичен газоотвод с височина 30 m. При тяхното използване, ако се наложи едновременно и четирите тръби да бъдат декомпресирани и газът да бъде изпуснат в атмосферата, възникват следните въпроси:</p> <p>1. За колко време, какво количество газ ще бъде изпуснато в атмосферата?</p>	<p>Подробна информация за системата за изпускане на газ е дадена в глава 5 на Доклада за ОВОС (раздел 5.2.4.6); тази система е взета под внимание в оценката на въздействието.</p> <p>По време на нормалната експлоатация на газопровода, няма да се изпуска газ от изпускателния газоотвод. Изпразване на газопровода ще има само по време на планирани ремонтни дейности или дейности на преустановяване на работа на газопровода, които могат да доведат до изпускане на газ в атмосферата от определени зони на съоръженията на сушата. Изпускателният газоотвод ще бъде снабден с подходящо проектирани шумозаглушители за намаляване на шума, свързани с процеса на изпускане.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	2.	<p>2. Как това количество ще се отрази на чистотата на въздуха в района, върху хората, животните и растенията които се намират в близките квартали Крушките, Ракитника, Кантара, Пазаралията и Галата?</p> <p>3. Как ще се промени пожарната безопасност в района на близките квартали Крушките, Ракитника, Кантара, Пазаралията и Галата при едновременно изпускане на газа от четирите тръби?</p> <p>Считам, че не следва да се издава решение за одобрение на ДОВОС, преди да се решат поставените в горните въпроси проблеми.</p>	<p>Няма да има искрене от изпускателния газоотвод.</p> <p>В много малко вероятния случай на непланирано изпускане на природен газ в атмосферата през газоотвода, е преценено, че са необходими 2,4 до 4 дни, за да се освободи газът при средна скорост от 150 000-250 000 m³/ден. Не се очаква малко вероятното непланирано изпускане на газ в атмосферата да се отрази на качеството на въздуха в района, както е посочено в раздел 9.3.5.6 от доклада за ОВОС.</p> <p>Възпросите с малко вероятното непланирано изпускане на газ в атмосферата и пожарната безопасност са оценени в глава 10 (раздели 10.4.2.2 и 10.4.2.3) на Доклада за ОВОС. При изпълнение на предложените мерки за смекчаване на въздействията не се очакват отрицателни въздействия върху хората, тяхното здраве и жилищата им.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	-	<p>Уважаеми Госпожи и Господа, аз съм гражданин от град Варна с имот в близост до плаж Паша дере и евентуалните съоръжения, предвиждани да се изградят по проекта Южен поток. Живял съм и съм работил, както в България, така и в Европа. На 19.12.2013 г. в град Варна аз присъствах на обществено обсъждане на инвестиционното предложение Морски газопровод „Южен поток“ на територията на Република България”, представено от Саут Стрийм Транспорт. Останах много разочарован от тази фирма и начина, по който се представи пред нас. Във Варна досега тези хора бяха провели една среща с гражданите за този проект, но явно не са обърнали никакво внимание на нашите проблеми и забележки.</p>	<p>Саут Стрийм Транспорт е разработила и прилага широка програма участие на заинтересованите страни, като част от процеса на получаване на необходимите разрешителни за ИП. Изискванията на българското и европейското законодателство по околна среда за консултации и обществена ангажираност в процеса на ОВОС са взети предвид в процеса, заедно със стандартите и ръководствата на международните финансови институции и добрата международна индустриална практика. Дейностите и спецификата на този процес са описани подробно в глава 6 на Доклада за ОВОС.</p> <p>Като част от процеса на ОВОС, в началото на 2013 г. (януари и февруари) Саут Стрийм Транспорт инициира серия от консултации по обхвата и съдържанието на доклада за ОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	-	И това е огромна грешка. Ако го беше направила съм сигурен, че щяха да бъдат решени много от проблемите, появили се от тази неинформираност на населението и също така от липсата на информираност на инвеститора за нашите проблеми. Щяха да разберат, че са длъжни да се съобразят с гражданските права на жителите на този град. Смятам също, че Ваши служители също трябваше да проведат предварителни срещи със заинтересованата общественост на този район. И отчитам това, като важен Ваш пропуск.	<p>Обратна информация от заинтересованите страни беше събрана по време на срещи, кръгли маси, както и в писмена форма, посредством коментарните кутии и пряка комуникация чрез писма и е-мейли.</p> <p>Специално внимание бе отделено на населението в района на ИП. Бяха организирани две срещи с населението в района на ИП – в Галата на 06.02.2013 г. и в Приселци на 07.02.2013 г. Срещите бяха обявени своевременно във вестниците и чрез съобщения на обществени места.</p> <p>Преди срещите бяха разпространени информационни материали, включително Нетехническото резюме на Заданието за обхват и съдържание на Доклада за ОВОС, съдържащо предварителните констатации от процеса на оценка и друга информация за проекта, като например брошури.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	-	<p>Смятам, че в ДОВОС за ИП Морски газопровод „Южен поток“ на територията на РБългария има важни пропуски, които станаха още по-видни по време на обсъждането. Много други граждани на град Варна и мои съседни от засетнатите райони, споделят това мнение. Този доклад е много обемен, но аз не видях експертите, написали тези страници, по някакъв начин да са защитили местното население. Затова моля да вземете под особено внимание следните препоръки и да ги изпълните.</p> <p>Основната от тях е да не приемате ДОВОС за ИП Морски газопровод „Южен поток“ на територията на РБ в тази част, касаеща община Варна. Това е необходимо поради следните няколко много важни причини.</p>	<p>Това бе направено, за да се гарантира, че заинтересованите страни разполагат с достатъчно информация, за да разберат потенциалните въздействия от ИП и да подадат обратна информация по тях на екипа на проекта.</p> <p>Екипът по ОВОС представи ИП и беше на разположение и за отговор на различни въпроси по време на срещите. Кутии за коментари и контакти на компанията бяха разпространени, а населението беше уведомено за това, с цел да се улесни комуникацията със заинтересованите страни. Получената в хода на тези консултации обратна информация беше разгледана в ИП и взета под внимание при изготвянето на доклада за ОВОС.</p> <p>По време на тези консултации, ИП събра ценна информация за плаж Паша дере и значението му за местните общности, както и за проблемите, свързани с трафика и шума.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	-		<p>Едно следствие от тази обратна връзка е направената голяма промяна в пректа на инвестиционното предложение за пресичането на брега - от открит към безизкопен метод – като следствие от притесненията на засегнатите страни за краткосрочните и дългосрочните въздействия върху плажа при прилагане на открит траншееен метод на преминаване. Безтраншейният метод на микротунелиране позволява плажа да бъде запазен непокътнат за периода на жизнения цикъл на проекта, включително по време на строителството.</p> <p>Внимание се обърна и на маршрутите на строителния трафик. Към настоящия момент, пътят за достъп избягва повечето населени места като използва съществуващата мрежа от главни пътища и локален път за достъп, който заобикаля по-голямата част от вилна зона Приселци и преминава в близост само до няколко жилищни постройки.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	1.	Извършено е неоснователно разделяне на проекта, преминаващ през община Варна. Не е представен цялостен проект, включващ оценка на въздействието от строежа на газопровода в 23-те километра от акваторията на България и първите 2-3 km от брега на сушата, съвместно със сухоземната част, заедно с компресорната станция и примния терминал. Това за мен е необяснимо и нарушава, както естествения ход на едно такова обсъждане и съответна оценка от експертите в МОСВ, така и законовите нормативи в Република България и ЕС.	<p>Цялата газопреносна система Южен поток обхваща над 2300 km, пресичане на редица държави и различни географски райони с цел пренос на природен газ от Русия до страните от Централна и Югоизточна Европа. По протежение на трасето, системата ще мине през Черно море, а след това ще се свържат с различните национални мрежи в страните, през които преминава, като всяка страна има своите технически и регулаторни изисквания. За да управляват този сложен проект, са формирани редица съвместни предприятия. Например:</p> <p>Български Енергиен Холдинг ЕАД, заедно с Газпром е част от Южен поток България АД, което помага да се реализира газопровода в България и свързването му към националната българска мрежа.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	1.	<p>Инвестиционното предложение за изграждане на газопроод Южен поток е разделено на морска и сухоземна част, като за двете са налице и два различни доклада за оценка на въздействието върху околната страна - изготвят се по различно време, раздалечени са във времето и освен това не се позволява на обществото в един и същи момент да придобие представа за въздействието на инвестиционното предложение в неговата цялост (това от своя страна противоречи на Орхуската конвенция, съгласно която на обществеността е необходимо да се представя навременна и цялостна информация за инвестиционното предложение).</p>	<p>За морската част, четири водещи енергийни компании формираха международно съвместно предприятие South Stream Transport BV - Газпром, Eni, EDF и Wintershall.</p> <p>Тези компании носят със себе си опит в изграждането и експлоатацията на морски тръбопроводи, като Син поток през Черно море или Северен поток в Балтийско море.</p> <p>Реализирането на проекта за газопроводна система Южен поток, включително разделянето на газопровода на различни участъци при оценката и строителството, е подобно на проектите Северен поток и Син поток. По отношение на процедурата по ОВОС, разделянето на проекта не нарушава нито европейското законодателство, нито Орхуската Конвенция.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	1.	<p>По какъв начин, инвеститорът ще аргументира липсата на накъсване на инвестиционното предложение, като вземе и предвид факта, че наличните към момента тълкования на ЕК по такива подобни случаи по-скоро доказват наличие на "salami slicing".</p> <p>Моето конкретно предложение е временно спиране на процедурата по ДОВОС за ИП Морски газопровод "Южен поток" на територията на България и ново разглеждане на двата проекта едновременно (поне в частта им от акваторията на Р.България заедно с Приемен терминал и Компресорна станция включително).</p>	<p>Докладът по ОВОС разглежда съоръженията на ИП на Южен поток на територията на Република България, който се разработва от компанията Южен поток България АД и оценява кумулативното въздействие от двата проекта – на сушата и в морето (Глава 9 и Глава 11).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.	<p>Не е направена обективна оценка на възможностите за другите алтернативи при излизане на тръбите на друго място освен плажа „Паша дере“. Аз много ясно питах не веднъж на общественото обсъждане, че искам да видя официален документ за това абсурдно решение, одобрен от българска институция, в който да се вижда цялостно обследване и решение тръбите да излизат до нашите домове. Този въпрос беше зададен, но не получих отговор: кой, кога и къде е решил тези тръби да излизат там в град Варна? Не получих и документ за такова отговорно решение. Смятам, че МОСВ трябва да сформира експертна група и тези експерти трябва да извършат детайлно обследване за възможните варианти на излизане на тръбите от Черно море по-далеч от град Варна.</p>	<p>За ИП «Морски газопровод Южен поток – български участък» е направена оценка на въздействието върху околната среда. Резултатите от оценката се съдържат в Доклада за ОВОС, изготвен в съответствие с българското и европейско законодателство по околна среда. Законодателството изисква оценка на потенциалните въздействия от ИП върху околната и социална среда в района на ИП, който включва и гр. Варна.</p> <p>В глава 4 на Доклада за ОВОС са разгледани алтернативите на ИП, които могат да се осъществят технически и финансово.</p> <p>За да установим трасето, са извършени много проучвания от 2009 г. насам. Пресичането от дълбоките части на морето до плитките води е много стръмно, и това е важно ограничение при определянето на трасето в морето.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.	<p>По този начин, съоръженията на компресорната станция и приемния терминал да не са в такава близост до град Варна. Те биха спрели развитието на Варна и ще генерират много негативи спрямо засегнатото население. Спира се развитието, защото този град може да се разраства вече основно на юг. И това е отразено в новия ОУП на Варна. И ще получим нова индустриална зона на юг от Варна. В най-хубавите плажове и гори.</p> <p>Моето конкретно предложение е газопровода да излезе по-далеч от границите на Варна, а не тук, един от най-гъсто населените райони в цяла България. Има много възможности в по-слабо населени и по-отдалечени райони от Варна.</p>	След избора на трасе в морето и избора на пресичане на континенталния склон, бе направен анализ за намиране на подходящо място за излизане на брега в България. Разгледаните местоположения варират от площадка на 60 km северно от Варна до възможна площадка на 34 km южно от Бургас. Едно голямо ограничение е, че голяма част от българската брегова линия е обявена или като защитени зони по Натура 2000 или като защитени територии с национална защита. Освен това, по брега са разположени множество населени места и туристически курорти. Ето защо, е решено да се избере площадката и трасе на газопровода близо до съществуващия газопровод Галата, така че да се обединят техните въздействия, като същевременно се избягват двете защитени територии Лиман и Ракитник.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.	Ако не се съобразите с моята препоръка, имайте в предвид, че няколко километра на юг от Паша дере има достатъчно неурбанизирана площ за излаз на тръбите и за построяване на компресорна станция с приемен терминал.	<p>Българският участък от газопровод Южен поток е проектиран в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по отношение отстоянието от най-близко разположените населени места и тяхната сигурност. Има много примери за успешна експлоатация на газопроводи в близост до градове и села, както в България (Йовково, Лозенец, Рупите, Полски Сеновец, Петко Каравелово и др), така и в Европа (Мофат, Св. Фъргюс – Шотландия; Бактън, Ийзингтън, Тедълтроп – Англия; Малоу, Олбернхау, Рюкерсдорф – Германия).</p> <p>Въздействията върху зоните от Натура 2000, в резултат от осъществяването на ИП, са оценени в Доклада за ОСВ (Приложение А на Доклада за ОВОС).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.		<p>Оценката за степента на въздействие е изготвена в съответствие с българското законодателство в областта на околната среда (ЗООС Наредба за оценка на съвместимостта), както и на ЕС Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО, за да се гарантира, че ИП няма да се отрази неблагоприятно върху целостта на съответната зона.</p> <p>Резултатите потвърждават, че въздействията са приемливи и в съответствие с целите на защитените зони по Натура 2000, които не изключват осъществяване на индустриални проекти, доколкото то е съвместимо с обектите на защита в зоните.</p> <p>ИП е проектирано така, че да се гарантира, че настоящите и планираните места за отдих в района да не бъдат засегнати.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.		<p>Изборът на микротунелиране вместо открит траншеен метод на пресичане на плажа Паша дере е ясен пример за ангажимента на Саут Стрийм Транспорт да осигури непрекъснат достъп до плажната ивица и запазване на целостта на самия плаж по време на строителството на тръбопровода и след това.</p> <p>Всички бъдещи проекти, които могат да бъдат предложени в този район, ще бъдат обект на изискванията на българското законодателство, включително ще подлежат на оценка на въздействието върху околната и социална среда и оценка за степента на въздействие, ако е необходимо. Тези ИП ще трябва да удовлетворят всички изисквания, които са част тези оценки, за да се гарантира, че целостта на обектите по Натура 2000, не е засегната.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	2.		По отношение на Общия Устройствен План на Варна, не се счита, че строителството и експлоатацията на газопровода ще попречат на планирането и развитието на районите, цитирани в коментара. Тръбопроводът не преминава през съществуващи жилищни територии и развитието на нови територии, предназначени за жилищно строителство в Общия устройствен план на гр. Варна, няма да бъде ограничено или предотвратено от ИП. Райони като квартал Галата и Приселци, включително вилната зона на Приселци, ще продължават да могат да се развиват, на всеки етап от ИП, в съответствие с Общия устройствен план.	НЕ
			3.	Ние, гражданите на град Варна, организирахме подписка, в която изискваме съоръженията на Южен поток да са на отстояние не по-малко от 5 km.	Разстоянията от ИП до най-близките съществуващи жилищни територии, както и информация за населените места е представена в Глава 7.13.3.2 на доклада по ОВОС.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	3.	<p>Считаме, че в описателната част на доклада, позиционираща инвестиционното предложение, би трябвало да бъдат регистрирани разстоянията от жилищните територии съгласно новоприетия Общ устройствен план на община Варна, който предвижда разширяване на застрояването в южна посока, т.е. към площадката на инвестиционното предложение, което е предвидено за 50 години. Това се налага поради факта, че въздействието ще засегне тези райони. Става ясно, че ще бъде невъзможно бъдещото развитие на града в тази посока и това ясно е намекнато и в двата доклада на фирмите, изграждащи Южен поток в България. Това е нелепо. Тоест, на нас ни е гарантира 50 годишен дисконфорт.</p>	<p>В практиката по ОВОС се предвижда, бъдещите проекти и разработки да оценят и разгледат въздействията от съществуващите ИП. Националният експертен съвет към Министерството на Регионалното развитие и благоустройството е заявил, че ИП за газопровод Южен поток е съвместимо с ОУП на гр. Варна (Протокол № УТ-01-02-25 от 21.08.2012). Не се предвижда строителството и експлоатацията на тръбопровода да повлияе на териториалното планиране в района, като например в кв. Галата и Приселци, включително вилната зона. Тези територии ще могат да се развиват на всеки етап от ИП в съответствие с Общия устройствен план.</p> <p>Българския участък от газопровод Южен поток е проектиран в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по отношение отстоянието от най-близко разположеното населени места и тяхната сигурност.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	3.	<p>Като вземем предвид и голямата гъстота на населението в района е виден огромния негативен ефект. Варна е почти половин милионен град. Като пример ще посоча, че Северен поток в Германия и Син поток в Турция, и двата морски газопровода са пак на Газпром, излизат на брега и имат само приеман терминал. На брега в тези две държави няма компресорни станции. Няма също и в близост стотици градове, както при нас Варна. Син поток излиза на 60 km от големия град Самсун в Турция. А в Германия на десетки километри разстояние няма такъв голям град. Да не споменавам и че няма природозащитени зони. В Русия, началото на Северен поток е разположено на повече от 100 km от Петербург.</p>	<p>Има много примери за успешна експлоатация на газопроводи в близост до градове и села, както в България (Йовково, Лозенец, Рупите, Полски Сеновец, Петко Каравелово и др), така и в Европа (Мофат, Св. Фьргюс – Шотландия; Бактън, Ийзингтън, Тедълтроп – Англия; Малоу, Олбернхау, Рюкерсдорф – Германия).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	3.	Смятам, че тези примери са повече от показателни за явната несправедливост извършена с гражданите на Варна с близкото, на по-малко от 2 km от града, стационаране на Южен поток.		НЕ
			4.	В доклада е написано, че проектното излизане на Южен поток на брега на България се намира на 11 km от Варна. А реалното отстояние е по-малко от 2 km. Това е явна и много съществена грешка, от която според мен се опорочава целия доклад.	Разстоянието от 11 km, посочено в доклада, е измерено от предложеното трасе на газопровода на сушата до центъра на гр. Варна. Оценката на въздействията, представена в доклада за ОВОС, е направена по отношение на потенциалните въздействия върху рецепторите, които се намират на-близо до предложеното трасе на газопровода, включително и най-близките жилищни райони. Например, югозападния район на Ракитника се намира на около 1,7 km на север от газопровода и на 3 km в североизточна посока от площадката на съоръженията на сушата.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	5.	<p>На места в доклада е посочено, че „в басейна на Черно море има всички предпоставки за проява на геоложки опасности в морето поради това, че е полузатворен морски басейн, ограничен от активни разломи и с висока тектонска активност", както и „за някои от разломите е невъзможно да се направи даже приблизителна оценка" и много други подобни. Смятам, че при тези опасности е редно трасето да излезе на брега на възможно най-слабо населената територия, а не до най-големия град на черноморското ни крайбрежие. Това ще е превенция, при сейзмични инциденти да бъдат засегнати възможно най-малко хора. Тоест, отново настоявам за промяна на мястото на излаз на газопровода с по-слабо населена територия.</p>	<p>Тръбите са предназначени да издържат на сеизмични събития. Няколко сеизмични изследвания бяха проведени и бе установено, че проектът е в границите на зона с ниска сеизмична активност - което означава малко или незначителни земетресения, които не биха навредили на тръбопровода.</p> <p>Геоложките опасности по трасето на тръбопровода са детайлно разгледани в Глави 7 и 9 от доклада по ОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	6.	В доклада ясно е написано, че продължават археологическите проучвания. Това означава, че в част археология, ДОВОС е непълен и съответно целият доклад е непълен. Затова този документ трябва да бъде наново оценен от МОСВ, когато приключат археологическите проучвания.	<p>Проектът е разработен в съответствие с българското законодателство по културно наследство. За целите на Доклада по ОВОС са проведени проучвания на културното наследство и консултации с компетентните органи. В процеса на разработване на проекта в морето са открити общо 83 потенциални обекта на културното наследство. Тези обекти ще увеличат националния архив на морско културно наследство и ще спомогнат за разработването на ефективни методологии за проучване на културното наследство в морето и на интегрирани в проекта мерки за контрол.</p> <p>Препоръките на българското Министерство на културата и Център за подводна археология са взети в предвид при оценката, особено по отношение на докладване на изискванията, проучванията, методиките за оценка и смекчаващите мерки.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	6.		<p>Консултации са проведени и с други организации, например, Националната асоциация за подводни дейности, Българския военноморски флот, Морска администрация и Института по океанология.</p> <p>В морето, трасето на тръбопровода заобикаля местата на корабокрушения на разстояние най-малко 150 m;</p> <p>На брега, с прокарването на микротунели, ще се избегнат въздействията върху късно античната сграда BG-TCH-003 на сушата;</p> <p>Строителните дейности на сушата и в морето ще се наблюдават от археолози.</p> <p>Ще бъдат проведени допълнителни проучвания на коридора за закотвяне и в крайбрежната зона, за да се идентифицират останки, зарити в морските седименти.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
27 декември 2013	писмо	жител на местна общност	6.		<p>Въздействията върху културното наследство ще бъдат систематично контролирани и наблюдавани посредством прилагането на План за управление на културното наследство, План за управление на заковането, Процедури за намиране на случайни обекти на културно наследство и Обучение на персонала на проекта за подобряване на информираността му за културното наследство.</p> <p>Ще се проведат още проучвания във връзка с ИП, които да подкрепят изпълнението на смекчаващите мерки, вместо да се прави допълнителна оценка на въздействията от ИП.</p>	НЕ
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Аз съм гражданка от град Варна с имот в близост до плаж Паша дере и евентуалните съоръжения, предвиждани да се изградят по проекта Южен поток ме ужасяват.	Не е необходим отговор.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>На 19.12.2013 г. в град Варна, аз присъствах на обществено обсъждане на инвестиционното предложение Морски газопровод „Южен поток“ на територията на Република България“, представено от Саут Стрийм Транспорт. Останах много разочарована от Вас и начина, по който се представихте.</p> <p>Смятам, че в ДОВОС за ИП Морски газопровод „Южен поток“ на територията на РБългария има важни пропуски, които станаха още по-видни по време на обсъждането. Много други граждани на град Варна и мои съседи от засетнатите райони споделят това мнение. Този доклад е много обемен, но аз не видях експертите написали тези страници по някакъв начин да са защитили местното население. За това моля, вземете под особено внимание следните препоръки и ги изпълнете.</p>	Не е необходим отговор.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
6 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	1-6	Тази част от писмото по писмото е идентична с въпросите от 1 до 6, поставени в писмото от 27-ми декември 2013. Получените становища са дадени в Приложение 2 към придружителното писмо на настоящия отговор.	Поставените въпроси и коментари в останалата част от писмото по писмото са идентични с тези в писмото от 27-ми декември 2013. Отговорите на ССТ Б.В. са дадени в таблицата по горе.	НЕ
9 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Аз притежавам вила близо до кв. Галата на юг от Варна и бих искал да изразя своето възражение по отношение на тръбопровода. Имам чувството, че допълнителният трафик ще има пагубно въздействие върху околната среда, а също и огромно въздействие по отношение на замърсяване с шум и прах.	Българският участък от Морски газопровод Южен поток отговаря на българското и европейското законодателство по отношение на разстоянията до най-близките населени места и въздействията от шумово и прахово замърсяване.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
9 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Освен това не вярвам, че жителите, които ще бъдат най-засегнати от строителството, са компенсирани по начин, което оправдава неудобството, което ще понесат през следващите три години	<p>Има много примери за успешна експлоатация на тръбопроводи, включително и техните съоръжения в близост до градове и села както в България (Йовково, Лозенец, Рупите, Полски Сеновец, Петко Каравелово и др.), така и в Европа (Мофат, Св. Фъргюс – Шотландия; Бактън, Ийзингтън, Тедълтроп – Англия; Малоу, Олбернхау, Рюкерсдорф – Германия).</p> <p>Строителният трафик, свързан с ИП ще използва път извън жилищни зони. Най-близкият жилищен район е в.з. Приселци (Крушките), където само няколко сгради (по-малко от 10) са в близост (по-малко от 200 m) до пътя за достъп.</p> <p>Въздействията, свързани с шум и прах от строителния трафик, са оценени в Доклада по ОВОС, Глава 9. Планира се строителството на сушата да продължи 1 година.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
9 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>запознах се с публикуваната ОВОС за изграждането на газопровод „Южен поток“ на територията на Р.България.</p> <p>Считам, че "Южен поток" е в разрез с нашите и европейски закони – морални и екологични, защото Крие ОПАСНОСТИ И ВРЕДНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ за хората и природата. У нас липсват квалифицирани кадри, които да участват в изграждането на газопровода.</p> <p>ОВОС не е обективна, по-скоро прилича на поръчков доклад, защитаващ нечии „инвестиционни намерения“. Не дава обективна оценка за реалното пагубно въздействие за хората живеещи там и околната среда, за унищожаването на единственият плаж в района, неосквернен от хотели със заведения, чадъри с шезлонги.</p>	<p>Българският участък на морския газопровод Южен поток е проектиран в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по отношение отстоянията до най-близко разположените населени места, тяхната сигурност и въздействията от шумово замърсяване.</p> <p>Има много примери за успешна експлоатация на газопроводи, вкл. и наземните им съоръжения, в близост до градове и села, както в България (Йовково, Лозенец, Рупите, Полски Сеновец, Петко Каравелово и др), така и в Европа (Мофат, Св. Фъргюс – Шотландия; Бактън, Ййзингтън, Тедълтроп – Англия; Малоу, Олбернхау, Рюкерсдорф – Германия).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
9 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>Мощността на компресорите, определя отделяне на неопикуемо голям шум, съпроводен с коварния инфразвук, да не говорим за вредните емисии, които ще се отделят в атмосферата, замърсяването на водите, почвата, брега на морето.</p> <p>Определям Вашите коварни намерения, като чудовишно посегателство върху хората и природата. Дайте си сметка, какво престъпление предстои да извършите срещу околната среда и хората от района.</p> <p>Ние ще продължим да се борим със всички законни средства.</p>	<p>Оценката на въздействието върху околната среда е извършена от колектив от български и международни експерти, представя и представлява изчерпателно проучване на потенциалните въздействия върху околната и социална среда и включва редица смелчаващи мерки, които да намалят въздействията.</p> <p>Поставените въпроси за компресорната станция и приемния терминал са извън обхвата на инвестиционно предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен Поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>Уважаеми дами и господа, съставители на доклада за ОВОС на „Морски газопровод "Южен поток" – български участък“.</p> <p>След като се запознах с доклада, бих желала да изложя мои коментари и въпроси.</p>	Не се изисква отговор	НЕ
			1.	Какво налага тръбите да са 4 в морето, а не по-малко, например 2 с по-голям диаметър както при Южен поток България АД?	Морският газопровод ще се състои от четири тръбопровода, всеки с диаметър 813 mm, изработени от изключително здрава стомана с дебелина от почти 4 cm. Използването на два тръбопровода, вместо четири, изисква тръби с по-голям диаметър и по-голяма дебелина на стената, което би довело до увеличаване на теглото. Полагане такива заварени тръби на дълбочина 2000 m би било невъзможно, тъй като общото тегло на тръбите може да разбалансира опасно плавателния съд.	НЕ
			2.	Започнало ли е вече строителството на морския участък в Русия?	Строителството на руския участък от морския газопровод все още не е започнало.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	3.	<p>На стр.8 – глава 4 Алтернативи е записано, че главната задача на анализа е да се потърсят и идентифицират места, в които е възможно пресичане на брега и които не са разположени в обявена защитена територия или в непосредствена близост до населени места или туристически райони. Да, обаче, точно обратното се прави в действителност при избора на Паша дере – „Лиман“ и „Ракитник“ са защитени местности на метри от газопровода, цялото трасе на газопровода на сушата и край брега е в Натура 2000. На всичкото отгоре се излиза на плаж с над 20000 посетителя годишно, до курортен район (комплекс „Черноморец“ е на около 1 km от газопровода, а най-големия град по българското Черноморие –курортния град Варна само на 2 km);</p>	<p>При избора на трасе са разгледани алтернативите на ИП, които могат да се осъществят технически и финансово и са взети в предвид всички аспекти и на околната и на социалната среда, включително и хората и домакинствата.</p> <p>За да установим трасето, са извършени много проучвания от 2009 г. насам. Пресичането от дълбоките части на морето до плитките води е много стръмно, и това е важно ограничение при определянето на трасето в морето. След избора на трасе в морето и избора на пресичане на континенталния склон, бе направен анализ за намиране на подходящо място за излизане на брега в България. Разгледаните местоположения варират от площадка на 60 km северно от Варна до възможна площадка на 34 km южно от Бургас. Едно голямо ограничение е, че голяма част от българската брегова линия е обявена или като защитени зони по Натура 2000 или като защитени територии с национална защита.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	3.	<p>Кое физическо лице или физически лица са предложили на „Газпром“ плажа Паша дере като най-добра алтернатива? Кога точно е станало това?</p> <p>Коя българска институция и кога точно първа е приела, че плаж Паша дере ще е точката на пресичане, и че постоянните наземни съоръжения – компресорна станция, приемен терминал и инспектиращи/измервателни устройства ще бъдат разположени в землището на град Варна?</p> <p>Разглеждан ли е изобщо вариант тръбите да излизат в промишлена зона – като например Варна Запад, Белослав, Повеляново и др. и има ли някакви технически пречки това да се случи?</p>	<p>Освен това, по брега са разположени множество населени места и туристически курорти. Трасето на тръбопровода Южен поток продължава и на сушата през територията на цяла България и отчита и сградите и населението по нататък по трасето. Ето защо, е решено да се избере площадката и трасе на газопровода близо до съществуващия газопровод Галата, така че да се обединят техните въздействия, като същевременно се избягват двете защитени територии Лиман и Ракитник и се осигурява безопасно отстояние на съоръженията от населени места и курортни зони.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	3.		<p>Практиката да се "обедини" енергийна инфраструктура, особено, ако е налице необходимост да се избере трасе през защитени територии, се използва в целия свят, за да се съсредоточат въздействията върху околната и социална среда във възможно най-малък район и да се оптимизира смекчаването и мониторинга, както от страна на възложителя, така и от страна на компетентните органи. Този подход е възприет и преди за проекти на тръбопроводи, например, проекта на Breagh Pipeline в Обединеното кралство, при който е избрано трасе на тръбопровода и пресичане на брега в близост до съществуващи тръбопроводни коридори, тъй като се смята, че така ще се окаже най-слабо въздействие върху околната среда, въпреки че мястото на пресичане на брега попада в Специална защитена зона (СЗЗ) от Натура 2000.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	3.		<p>ИП е проектирано така, че да се гарантира, че настоящите и планираните места за отдих в района да не бъдат засегнати. Изборът на микротунелиране вместо открит траншеен метод на пресичане на плажа Паша дере е ясен пример за ангажимента на Саут Стрийм Транспорт да осигури непрекъснат достъп до плажната ивица и запазване на целостта на самия плаж по време на строителството на тръбопровода и след това.</p> <p>Концепцията за «обединяване» не означава, че ИП ще проправи път за по-нататъшно развитие в този район. Напротив, това ИП, заедно с ИП на ЮПБАД ще създадат условия, при които не би могло да има други индустриални предложения в този район, тъй като кумулативното въздействие на съществуващите и планираните ИП ще са наситили съответния капацитет на района.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	4.	<p>Защо не е моделиран риска от повреда на тръбата в крайбрежния участък (до 3 km) по време на експлоатация на газопровода?</p> <p>Ще издържи ли тръбата при удар от потънал кораб? Какви мерки са взети при пресичане на пътищата на корабите недалеч от българския бряг?</p> <p>Има ли риск от запалване на сероводорода в Черно море в случай на пробив на тръбата по време на експлоатация?</p>	<p>В малко вероятния случай на изтичане или спукване, газопроводът ще бъде затворен веднага. Експлоатацията на газопровода ще се следи денонощно посредством усъвършенствана система за контрол и сензорна система. Газопроводът ще бъде построен така, че да бъде едно от най-сигурните средства за транспортиране на газ.</p>	НЕ
			5.	<p>Съществува ли възможност част от трафика да минава през кв. Аспарухово и ако да – на какво ще се дължи, след като пътят за достъп ще е по магистралата, първокласния път I-9 и пътя за Крушките?</p>	<p>Пътят за достъп избягва повечето населени места, включително кв. Аспарухово и използва съществуващата мрежа от главни пътища и локален път за достъп, който заобикаля по-голямата част от вилна зона Приселци и преминава в близост само до няколко жилищни постройки, както е описано в ДОВОС.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	5.		Не се планира строителния трафик да използва пътя през Аспарухово.	НЕ
			6.	Макар и определено като ниско, остатъчното въздействие за Европейския козодой може да се окаже на практика значимо и за това е редно да се вземат най-сериозни мерки.	Мерките за смекчаване за козодоя са описани подробно в точка 7.8.1 от Доклада за ОСВ. Заключение за оценката на остатъчните въздействия е, че след прилагането на тези смекчаващи мерки, не се очаква въздействието върху европейския козодой да бъде значително (раздел 7.9.1 от Доклада на ОСВ).	НЕ
			7.	Кое налага големия сервитут от 120 m покрай дерето Карабиюк по време на експлоатацията, когато се изисква да е 60 m?	В по-голямата си част, строителният коридор на трасето на сушата е с ширина 60 m, като съвпада с постоянния сервитут на газопровода, освен в участъка на пресичане на дерето. Там е необходимо тази ширина да се увеличи до 120 m по инженерни причини. Допълнителната площ ще се използва за складиране на оборудване, маневриране и др. Дейности.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	7.		<p>Цитираната в Доклада за ОВОС ширина от 120 m, представя най-неблагоприятния сценарий, по който е направена оценка на въздействията. В процеса на разработване на работния проект, подизпълнителят на строителството ще има за цел да намали площта, необходима за строителството и броя на дърветата, които трябва да бъдат отрязани. Имайки в предвид това, може да се окаже, че в мястото на пресичане на дерето е необходима площ, с ширина по-малка от 120 m, това обаче, ще стане известно едва след изготвяне на работния проект.</p> <p>Ще бъде изготвен План за залесяване, който ще бъде съгласуван с компетентните органи. В него ще се определят и видовете и местата за залесяване.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	7.		Тъй като оптимално е залесяването да бъде в 33 Галата BG0002060 (по Директива за птиците) то ще се извърши възможно най-близо до района на ИП. Повече подробности могат да бъдат намерени в ПУМОСС, който е приложен към доклада за ОВОС (Приложение 13.1).	НЕ
			8.	<p>Възмущавам се, че е написано, че само се предполага (а не се задължава инвеститора) да се залеси извън сервитута след приключване на строителните дейности. Питам се, какъв е смисълът да се правят защитени зони по Натура 2000, след като от доклада ми стана ясно, че законът позволява да има индустриални дейности в тях.</p> <p>Има ли гаранция, че няма да се появи трети газопровод или друг индустриален обект в близост до Паша дере и в защитената зона Натура 2000 – „Галата“?</p>	Ще бъде изготвен План за залесяване, който ще бъде съгласуван с компетентните органи. В него ще се определят видовете и местата за залесяване. Тъй като оптимално е залесяването да бъде в 33 Галата BG0002060 (по Директива за птиците) то ще се извърши възможно най-близо до района на ИП. Повече подробности могат да бъдат намерени в ПУМОСС, който е приложен към доклада за ОВОС (Приложение 13.1).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заклучение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	8.		<p>Също така, в ПУМОСС (Приложение 13.1 – С-ВЮ06, втори параграф) са включени мерки, които предвиждат след приключване на строителството, залесяване на местата, които не е необходимо да останат обезлесени по време на експлоатацията.</p> <p>В ДОВОС е приложен най-консервативният подход за оценка, който ще се оптимизира, където е възможно, в процеса работното проектиране на ИП. Една от целите при проектирането е да се намали още изсичането на дървета в сравнение с вече разгледаното в ДОВОС. Това, обаче, не винаги може да се окаже възможно, предвид техническите изисквания за изграждане на ИП.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	8.		Всички бъдещи проекти, които могат да бъдат предложени в този район ще бъдат обект на изискванията на българското законодателство, включително ще подлежат на оценка на въздействието върху околната и социална среда и оценка за степента на въздействие, ако е необходимо. Тези ИП ще трябва да удовлетворят всички изисквания, които са част тези оценки, за да се гарантира, че целостта на обектите по Натура 2000, не е засегната.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	9.	Втрещена съм от фотомонтажа на съоръженията на сушата и не мога да повярвам и не мога да приема, че от мястото, което аз съм избрала за отдих и биологично земеделие за мен и семейството ми, в продължение на десетки години ще виждаме (а вероятно и ще чуваме) грозните индустриални съоръжения на Южен поток и ще се „радваме“ на незначителните или ниски кумулативни остатъчни въздействия!	<p>Няма да има визуално въздействие от строителството. По време на строителството, само най-горните части на високите строителни машини могат да бъдат забелязани от жителите на околните населени места.</p> <p>„Боровец Юг“ е на разстояние повече от 4 km от мястото, в което ще се извършват дейности по крайбрежния участък и разположените плавателни съдове, обслужващи строителството, почти няма да бъдат забелязвани и няма да се отличават от заобикалящия ландшафт. Плавателните съдове на подобно разстояние са демонстрирани на фотомонтаж от квартал Фичоза в 9.10.5.2.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	9.		<p>Изглед J е избран за представяне на гледката в тази зона. Видимостта на съоръженията на мястото на излизане на тръбопровода на сушата са ясно представени на фотомонтаж 9.10.10.2 а въздействията в това място са едва доловими. Разстоянието от около 3 km от строителните дейности и тъмния заден фон на хълмовете в далечината ще доведе до едва доловима видимост на ИП.</p> <p>Изгледи L и M са избрани като представителни за гледките в района на в.з Приселци и Приселци. Фотомонтажи 9.10.12.2 и 9.10.13.2 ясно показват едва доловими въздействия от проекта.</p> <p>Цялостното кумулативно визуално въздействие е оценено като незначително (точка 9.10 и точка 11.4.9 на Доклада за ОВОС).</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	9.		Съоръженията, които ще се виждат (1 комин на Саут Стрийм Транспорт с височина 30 m и 4 комина с височина 30 m и кула с решетъчна конструкция с височина 35 m на ЮПБАД) ще бъдат боядисани подходящо за да се впишат в околния ландшафт. Шумовите емисии от компресорната станция и приемния терминал са извън обхвата на инвестиционно предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България).	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>Внимателно се запознах с публикуваната ОВОС относно инвестиционното намерение по изграждането на газопровод Южен поток на територията на Р.България и считам, че предложеният документ е по-скоро 'поръчков' и защитава единствено 'инвестиционното намерение', а природата и хората (които там се наричат 'местните') са оставени далеч на заден план.</p> <p>Така наречения доклад по ОВОС е непълен, непрофесионално изготвен и изпълнен с неясности, противоречия и на места просто едни добри пожелания.</p> <p>Това е един рекламен материал на 'инвестиционното намерение'.</p>	<p>Българският участък на морския газопровод Южен поток е проектиран в съответствие с изискванията на българското и европейското законодателство по околна среда и добрата практика по ОВОС.</p> <p>Оценката на въздействието върху околната среда е извършена от колектив от български и международни експерти, провели изчерпателно проучване на потенциалните въздействия върху околната и социална среда, и включва редица смекчаващи мерки, които да намалят тези въздействия. На 14.11.2013 г. Докладът за ОВОС получи положителна оценка за качество от Министерството на околната среда и водите.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	<p>И това е така, защото неговата задача е не да изготви реална оценка за въздействието върху околната среда и хората, а да хвърли прах в очите и да се опита да тушира все по-силно нарастващата съпротива на хората относно намеренията да бъдат отровени и съсипани техните домове и да бъдат прогонени от родните им места в името на една чужда кауза.</p> <p>Не, дами и господа това няма да мине, не и този път.</p> <p>Аз не съм инженер, еколог, хидролог и не мисля в това писмо да навлизам в спор с вас относно мощност на компресори, интензитет на инфразвук, отделяни емисии в атмосферата замърсявания на води и почви и прочие и прочие.</p> <p>Моят апел към вас е - направете реален и точен анализ, кажете цялата истина!</p>		НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Бъдете уверени, че ние няма да престанем да се борим със всички законни средства против това чудовищно посегателство върху природата и хората на нашата родна земя.		НЕ
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-	Изявявам острия си протест срещу строежа на "Южен поток" с излаз на плажа на "Паша дере" на метри от живущи жители на гр.Варна. Протестирам и за терминала, който ще трябва да се изгради на 450 дка с мощна централа за изпомпване на газта в близост до плажа. Мястото е за почиващи варненци, а не за задоволяване на ненаситни интереси по нашето Черноморие / тръбите на не по-малко от 5 km от крайните къщи на галенци.	Компресорната станция и приемния терминал са извън обхвата на инвестиционно предложение „Морски газопровод Южен поток“ и не са предмет на настоящата процедура по ОВОС. Те са предмет на инвестиционното предложение на Южен поток България АД „Изграждане на газопровод Южен поток на територията на Република България“ (компания-инвеститор на сухоземния участък от газопровода в България). Достъпът до плаж Паша дере няма да бъде ограничен, тъй като тръбопроводите ще бъдат инсталирани на дълбочина около 20 m под плажа в микротунели.	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	No.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-		<p>Докладът по ОВОС отчита важността на достъпа до плаж Паша Дерѐ, особено по време на пиковия сезон или уикенди. В Глава 9.13 Оценка на въздействието върху социално-икономическата среда се казва, че периода, през който достъпа до плаж Паша Дерѐ, вкл. строителните дейности на плажа, ще бъде ограничен ще бъде минимизиран, ИП ще предотврати, до колкото това е възможно, строителните дейности в периодите на активно посещаване на плажа (през уикендите и националите празници).</p> <p>Ограничаването на достъпа до един малък участък от плажа не би компрометирало удоволствието от ползването от останалата част на плажа, особено в северната част, която повечето потребители намират за най-удобна за достъп до плажа.</p> <p>ИП се ангажира за непрекъснати контакти и оповестяване на информация на заинтересованите страни.</p>	НЕ

Продължение...

Дата на получаване на коментара	Вид	Подател	№.	Коментари	Отговори	Заключение относно необходимост от допълване на ДОВОС (ДА/НЕ)
10 януари 2014	е-мейл	жител на местна общност	-		<p>Тези дейности ще включват подаване на актуална информация на ползвателите на плаж Паша дере за периода на строителните дейности, включително предварително разпространяване на информация за каквито и да било ограничения, свързани с ползването на плаж Паша дере.</p> <p>Като цяло, след строителството на морския тръбопровод на Саут Трийм Транспорт ще бъде възможно да се продължат развлекателните дейности, които в момента се практикуват на и в близост до плаж Паша дере.</p>	НЕ

Край на таблицата.